



## Sellye Város Önkormányzat

7960 **Sellye**, Dózsa György u. 1.

Tel: Fax: 73/580-900

E- mail: hivatal@sellye.hu

### J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Sellye Város Önkormányzat Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottságának **2024. július 23-án du. 14.00** órai kezdettel tartott **nyilvános** üléséről.

**Az ülés helye:** Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal emeleti nagyterme

**Jelen voltak:** Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság:  
Balaskovicsné Kiss Adrienn bizottsági elnök  
Szabó Ferencné bizottsági tag  
Frankné Kőszegi Orsolya külső bizottsági tag

dr. Nóránt Tímea jegyző  
Horváth Nóra pénzügyi osztályvezető  
Hamarics Réka TFO vezető  
Patkó László Sellye Kommunális Kft. ügyvezetője  
Kolát Irén Sellye Városi Művelődési Ház, Könyvtár és Muzeális Intézmény  
intézményvezetője  
Balog Barbara jegyzőkönyvvezető

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök tisztelettel köszöntötte jegyző asszonyt, a b bizottság tagjait, a képviselő- testületi tagokat, és a megjelenteket. Ezek után megállapította, hogy a bizottság határozatképes, a 4 bizottsági tag közül 3 bizottsági tag jelen van, és az ülést megnyitotta.

Tájékoztatotta a bizottságot, hogy a bizottsági ülésen elhangzottakat hangfelvételen rögzítik, mely hanganyag képezi a jegyzőkönyv alapját.

Bizottsági elnök ezt követően javaslatot tett az ülés napirendjére az alábbi kiegészítéssel. Napirendre kérte felvenni az alábbi napirendek megtárgyalását, melyet a meghívó szerinti 3./ napirendet követően tárgyalna a bizottság:

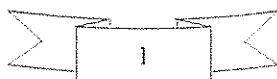
**4./ Az Ormánság Egészségügyi Központ költségvetés módosítására irányuló igényének megtárgyalása**

*Előterjesztő: Dr. Springó Zsolt, intézményvezető*

**5./ Település üzemeltetési feladatok ellátásához kapcsolódó anyagszükségletek és gépi szolgáltatási igények biztosításának megtárgyalása**

*Előterjesztő: Patkó László, ügyvezető*

A bizottsági tagok a napirendet - alakszerű határozat meghozatala nélkül, - egyhangúlag fogadták el az alábbiak szerint:



## **N A P I R E N D E K:**

**1./ TOP-Plusz-1.2.1-21-BA1-2022-00035 kódszámú pályázat megvalósításához szükséges építési beruházás közbeszerzésének lezárásához kapcsolódó döntések meghozatala**

*Előterjesztő: bizottsági elnök*

**2./ Városnapi kitüntetésekhez kapcsolódó kiadások megtárgyalása**

*Előterjesztő: bizottsági elnök*

**3./ Erdélyi testvérkapcsolathoz kapcsoló többletkiadások megtárgyalása**

*Előterjesztő: bizottsági elnök*

**4./ Ormánság Egészségügyi Központ költségvetés módosítására irányuló igénynek megtárgyalása**

*Előterjesztő: Dr. Springó Zsolt, intézményvezető*

**5./ Település üzemeltetési feladatok ellátásához kapcsolódó anyagszükségletek és gépi szolgáltatási igények biztosításának megtárgyalása**

*Előterjesztő: Patkó László, ügyvezető*

**6./ Aktuális kérdések**

Ezt követően a bizottság rátért a napirendek megtárgyalására.

**1./ napirendi pont: TOP-Plusz-1.2.1-21-BA1-2022-00035 kódszámú pályázat megvalósításához szükséges építési beruházás közbeszerzésének lezárásához kapcsolódó döntések meghozatala**

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök elmondta, hogy Kocsis- Matoricz Adrienn projektmenedzser elkészítette az előterjesztést írásban, melynek lényege az, hogy az ajánlattételi határidő kicsit kitolódott. A végleges beadási határidő 2024. május 3. napja volt 2024. április 22. napja helyett. 8 db ajánlat érkezett, a Bíráló Bizottság ezt megvizsgálta, és eredményesnek találta a közbeszerzési eljárást, érvényesek voltak az ajánlatok.

Az előterjesztésből láthatják a részleteket. A legkedvezőbb ajánlatot adó nyertes ajánlattevő, akit a Bíráló Bizottság is javasolt, az az Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság. A nettó ajánlata 92.762.894.- Ft.

Az előterjesztésből kitűnik, hogy a pályázati forrásból így marad maradvány 10.725.402.- Ft nettó összeg, illetve számítások szerint előreláthatólag bruttó 589.480.- Ft önerő szükséges várhatóan a projekt befejezéséig.

A mellékletekben találják a bontási jegyzőkönyvet, illetve a Bíráló Bizottság jegyzőkönyvét javaslatlétellel.

A határozati javaslat az előterjesztés 8. oldalán található. A bizottságnak az a feladata, hogy áttekintse az előterjesztést, illetve javaslatot adjon a képviselő- testületnek arra vonatkozóan, hogy ki legyen a kiválasztott kivitelező.

Egy két- kérdés felmerült, jó lenne, hogyha valaki a maradványról, illetve az önerőről szót ejtene.

**Patkó László** ügyvezető kolléganője helyett felel kérdésekre. A hatékonyabb munkavégzés érdekében kolléganőjének mondta, hogy az ülésre ne jöjjön el, majd jómaga igyekszik napirendjét szóban kiegészíteni.

Volt már arra példa, hogy jóval kedvezőbb kivitelezési ajánlat érkezett, pont például a Hivatal épületére vonatkozó pályázatnál is, melyből nem csak kellemes, hanem kellemetlen problémáik is adódnak, mivel a 7%-os átalányalapú költség, amibe a projektmenedzsment, és egyéb hasonlóak tartoznak, ilyenkor szűkül. Emiatt keletkezik egy összeg, ami a 7%-on kívül esik, ami sajnos, ha a projekt úgy fejeződik be, hogy ezek a pénzek nem kerülnek elköltsékre, akkor ezekkel önerőként kell majd számolni. Ezt előre nem látják még, előfordulhat, hogy elhúzódhatnak megvalósítási időszakok, illetve már biztos, hogy húzódni fog. Ez a projekt eredeti ütemezésénél már idén októberben lezárult volna, és még csak most indul el majd a kivitelezése, ami nem baj, lehet hosszabbítani határidőket. Az, hogy ezt a plusz összeget el tudják-e költeni, és hogy ez az önerő terheli-e majd őket, az majd csak a végén fog kiderülni. A pályázat kezdésekor a 7%-os átalányba kisorszódtek dolgokat: projektmenedzsment, tervezés, közbeszerzés, nyilvánosság, megvalósíthatósági tanulmány, így ezeket már nem tudják módosítani. A Közreműködő Szervezet keresi már rá a megoldást. Nem egyedi probléma ez, tömegesen jellemző azokra, akik TOP – Pluszos pályázatokat valósítanak meg.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök megkérdezte, hogy az 589.480.- Ft úgy lett számolva, hogyha nem merül fel pótmunka?

**Patkó László** ügyvezető elmondta, hogy ez a legrosszabb esetben lesz így. Lehet, hogy majd pótmunka keletkezik, ami a kivitelezési költségeket építési költség soron növelni fogja, jellemzően azért már szoktak ilyen dolgok felmerülni minden projektben, az például akkor szintén ezt csökkenti majd. Az a lényeg, hogy most egy sikeres közbeszerzésen vannak túl. Ez volt az a projekt, ahol a leghamarabb zárult tervezési szakasz.

Napirend keretében a Bíráló Bizottság javaslatát kellene elfogadni a képviselő- testületnek, illetve egy másik határozattal tudomásul venni, hogy ilyen módon önerő keletkezhet.

**Hamarics Réka** TFO vezető hozzáfűzte, hogyha önerő keletkezik, akkor a jövő évben fog keletkezni, az az idei évet már nem érinti.

**Patkó László** ügyvezető csak annyit szeretett volna még elmondani, hogy a projekt kertészeti tevékenységét megkezdték hiszen in house szerződés keretében a piaci ár alátámasztásával a képviselő-testület a Kft-t bízta meg ezzel a feladattal. A fakivágásoknak nekiálltak, mert hivatalosan megkapták a területet a műszaki ellenőrtől. Ezeket a kertészeti munkálatokat addig el kell végezniük, amíg a jelen ülésen kiválasztandó vállalkozó fel nem vonul.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök megkérdezte, hogy van- e egyéb kérdés?

Miután kérdés nem érkezett, javasolta a közbeszerzés lezárásához szükséges döntéshozatalra irányuló határozati javaslat jóváhagyását, és szavazást rendelt el.

A szavazásban 3 fő vett részt.

A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság **3 igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nélkül** a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság 75/2024.(VII.23.) sz. határozat**  
*TOP-Plusz-1.2.1-21-BA1-2022-00035 kódszámú pályázat megvalósításához szükséges építési beruházás közbeszerzésének lezárásához kapcsolódó döntések meghozatala*

1. A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság javasolja Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Bíráló Bizottsági tagok általi döntési javaslatot elfogadni és ez alapján a **TOP-Plusz-1.2.1-21-BA1-2022-00035 kódszámú**, pályázat megvalósításához szükséges „Sellye „Kisparc” és környezetének fejlesztése” tárgyú építés beruházás folyamatba épített

közbeszerzési eljárásra az **Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság** (7300 Komló Sikondai Út 57., cégjegyzékszám: 02-09-082820, adószám: 14846032-2-02) által **benyújtott árajánlatot elfogadni** az alábbiak alapján:

Szakág megjelölése	Nettó összesen	Áfa Összesen	Bruttó összesen
<i>Kertépítés</i>	38 510 337 Ft	10 397 791 Ft	48 908 128 Ft
<i>Erősáram</i>	26 692 626 Ft	7 207 009 Ft	33 899 635 Ft
<i>Gyengeáram</i>	7 544 762 Ft	2 037 086 Ft	9 581 848 Ft
<i>Úttervezés</i>	6 921 882 Ft	1 868 908 Ft	8 790 790 Ft
<i>Vízgépészet</i>	13 093 288 Ft	3 535 188 Ft	16 628 476 Ft
<b>Összesen</b>	<b>92 762 894 Ft</b>	<b>25 045 981 Ft</b>	<b>117 808 876 Ft</b>

2. A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság javasolja Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Bíráló Bizottsági tagok által döntési javaslatot elfogadni és ez alapján jóváhagyni a Bíráló Bizottsági tagok döntését miszerint **TOP-Plusz-1.2.1-21-BA1-2022-00035 kódszámú**, pályázat megvalósításához szükséges „Sellye „Kisparc” és környezetének fejlesztése.” tárgyú építés beruházás közbeszerzésének eljárását eredményesen lezárják.

3. A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság javasolja Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testületének felhatalmazni Nagy Attila polgármestert az eljárás eredményeként nyertes ajánlatadónak kihirdetésre kerülő **Autókar Korlátolt Felelősségű Társasággal** (7300 Komló Sikondai Út 57., cégjegyzékszám: 02-09-082820, adószám: 14846032-2-02) való vállalkozási szerződés megkötését.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottsági elnök, Kocsis-Matoricz Adrienn projektmenedzser, Szentgyörgyi Szilvia közbeszerzési szaktanácsadó

Ezt követően bizottsági elnök indítványozta a pályázathoz kapcsolódó önerő felmerülésére vonatkozó határozati javaslat jóváhagyását, és szavazást rendelt el.

A szavazásban 3 fő vett részt.

A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság **3 igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nélkül** a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság 76/2024.(VII.23.) sz. határozat**  
**TOP-Plusz-1.2.1-21-BA1-2022-00035 kódszámú pályázathoz kapcsolódó önerő**  
**felmerülésének elfogadása**

A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság javasolja Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testületének az előterjesztésben szereplő önerővel kapcsolatos információkat tudomásul venni és elfogadni, hogy a **TOP-Plusz-1.2.1-21-BA1-2022-00035** kódszámú pályázat megvalósításához szükséges önerő végleges mértéke csak a záró kifizetési igénylés jóváhagyását követően válik ismertté.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottsági elnök, Kocsis-Matoricz Adrienn projektmenedzser

2./ napirendi pont: **Városhapi kitüntetésekhez kapcsolódó kiadások megtárgyalása**

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök elmondta, hogy erre vonatkozóan nem kaptak írásbeli előterjesztést, de ülésükön jelen van Kolat Irén intézményvezető, aki szóban ismerteti a napirendet, így át is adta a szót számára.

**Kolat Irén** intézményvezető azért nem tudott írásbeli előterjesztést készíteni, mert most tudta meg, hogy pontosan hány főt tüntetnek ki az intézményeknél.

Sajnálatos módon a tavalyi évhez képest az árak is jelentősen megnövekedtek, így például egy mappa ára is 1200.- Ft-ról 2350.- Ft-ra emelkedett. Az intézmény költségvetésében a városnapjára tervezett költségekből 149.000.- Ft maradt kitüntetésre.

Az azonban egyelőre nem tudja, hogy a díszpolgár számára milyen ajándékot adnának. Az előző évek tapasztalata alapján a díszpolgárok olyan ajándékot kaptak, melynek értéke ezt az összeget eléri. Ebből kiindulva számolta ki az összes többi díjazottnak a mappát, a plaketteket, virágokat, illetve férfiak esetén a bor költségét, mely összesen 250.000.- Ft lenne.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottság elnöke személy szerint ezt így most nem látja át, ezért azt tudja javasolni, hogy a képviselő- testületi ülésre készüljön olyan előterjesztés, ahol név szerint megjelölik, hogy kihez mi kapcsolódik.

**Kolat Irén** intézményvezető azt el tudja mondani, hogy egy rózsának az ára 1.700.- Ft. A plaketteknek az ára összesen 30.000.- Ft. A mappáknak az ára 2.350.- Ft/db. A virágcsokor és a bor költsége nincsen egyelőre konkretizálva.

Ez így összesen 250.000.- Ft lenne.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető elmondta, hogy ez járulékkal együtt összesen 332.600.- Ft, és jelenleg van 149.000.- Ft betervezve járulékkal együtt.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottság elnöke összegezve elmondta, hogy akkor 481.600.- Ft lesz a teljes elkölthető összeg járulékkal. Megkérdezte, hogy más költség akkor nem merült fel ezzel kapcsolatban?

**Kolat Irén** intézményvezető nemmel felelt.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottság elnöke megkérdezte, hogy a bizottságnak van- e más észrevétele, kérdése?

Miután más észrevétel, kérdés nem érkezett összefoglalóan a szóbeli előterjesztés alapján elmondta, hogy 481.600.-Ft lenne a teljes díjazás járulékkal együtt, melyből 149.000.-Ft a költségvetésben tervezésre került, így javasolta, hogy plusz 332.600.- Ft kerüljön díjazásra, illetve a járulékokra a művelődési ház költségvetésében tervezésre intézményfinanszírozásként átadva az önkormányzat 2024. évi általános tartaléka terhére, majd szavazást rendelt el.

A szavazásban 3 fő vett részt.

A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság **3 igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nélkül** a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság 77/2024.(VII.23.) sz. határozat**  
*Városnapi kitüntetésekhez kapcsolódó kiadások megtárgyalása*

A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság javasolja Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testületének a szóbeli előterjesztés szerint a városnapi kitüntetések bruttó 481.600.- Ft összköltségéhez szükséges bruttó 332.600.- Ft összegű intézményfinanszírozást az

önkormányzat 2024. évi költségvetésében az általános tartalék terhére biztosítani, mely összeget a Sellye Városi Művelődési Ház, Könyvtár és Muzeális intézmény részére a bizottság javasol átadni.

Javasolja továbbá, hogy a képviselő- testületi ülésre készüljön részletes előterjesztés a kiadásokról.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottsági elnök

**3./ napirendi pont: Erdélyi testvérkapcsolathoz kapcsoló többletkiadások megtárgyalása**

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottság elnöke az előterjesztésként megküldött táblázatból azt vette ki, hogy 2024. augusztus 8-12. napra 49 főre van étkezés, ital, szállás tervezve bruttó 1.924.000.- Ft összegben.

Az email-es levelezésben azonban már 65 főről szól a vendégek száma. Kérdésként merült tehát fel akkor, hogy 49 fő vagy 65 fő vesz- e részt? Abban az esetben, ha 65 főről van szó, akkor kikre vonatkozik a különbözet? Fontos lenne tudni, hogy mi szerepel a pályázatban.

**Patkó László** ügyvezető kolléganője által koordinált pályázatról annyit tud elmondani, hogy a pályázatban 49 fő étkezése, elszállásolása, belépőjegy, és kirándulás kerül elszámolásra.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottság elnöke számára az sem világos, hogy 27 fő kerül a szakiskolában elszállásolásra, akkor mi lesz a többi vendéggel?

**Szabó Ferencné** bizottsági tagnak arról van információja, hogy többen családoknál lesznek elszállásolva. Ennél többet azonban jómaga sem tud.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottság elnöke megkérdezte, hogy ez esetben mi az a plusz költség, amire itt szükség van?

**Dr. Nóránt Tímea** jegyző tájékoztatta, hogy az emailben olvasható étkezésre nincsen már fedezet a pályázatból. Arra érkezett emailben az ajánlat. Arról azonban, hogy a 65 fő kit takar, javasolta, hogy hívják fel alpolgármester asszonyt, aki ezt intézi.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottság elnöke szerint nincs itt alpolgármester asszony, nincsen elég információjuk, és előterjesztés sincs. Tárgyaljon erről a képviselő- testület és hozzanak ők döntést, a bizottság részéről nem javasolja a döntéshozatalt, mert felmerültek kérdések is. Jómaga azt sem érti, hogy miért a Kommunális Kft. felé számlázzák ki a szállásdíjat, és a teljes összeget a Kommunális Kft. fogja az önkormányzat felé kiszámlázni.

**Patkó László** ügyvezető megerősítette ezt, hogy valóban van ilyen elképzelés, hogy a Kommunális Kft. felé történik egy szálláshely megrendelés, ők pedig biztosítják tovább, hogy egy felé történjen az elszámolás.

A kulcsos ház is fel van ajánlva erre a célra, a pályázat ugyanis nem zárja ki, hogy a saját cég szolgáltasson.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök szerint az azonban kérdéses, hogy milyen összeget kér alpolgármester asszony, illetve, hogy ez az összeg reprezentációnak minősül-e?

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető elmondta, hogy reprezentáció, adózni kell utána.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök nem javasolja, hogy a bizottság információk hiányában állást foglaljon, azt javasolta a bizottságnak, hogy a képviselő- testületi ülésen alpolgármester asszony terjessze elő forrás igényét, és annak ismeretében a testület hozzon döntést.

A bizottság elnök asszony javaslatával egyetértett, ezért szavazást rendelt el.

A szavazásban 3 fő vett részt.

A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság **3 igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nélkül** a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság 78/2024.(VII.23.) sz. határozat**  
*Erdélyi testvérkapcsolathoz kapcsoló többletkiadások megtárgyalásáról*

A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság az Erdélyi testvérkapcsolathoz kapcsolódó többletkiadásról szóló napirendet megtárgyalta, és a bizottság írásos előterjesztés, és a döntéshozatalhoz szükséges információ hiányában nem foglal állást. Javasolja a képviselő-testületi ülésre előterjesztést készíteni, mely teljes körűen tartalmazza a pályázattal, az elszámolással kapcsolatos információkat.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottsági elnök

**4./ napirendi pont: Ormánság Egészségügyi Központ költségvetés módosítására irányuló igényének megtárgyalása**

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök plusz napirendet ismertette elmondta, hogy előterjesztő három igényt sorolt fel, melyekhez árajánlatot is kért. A klíma tisztítás, karbantartás esetében bruttó 687.000.-Ft-ot kérnek. A tűzjelző berendezés, illetve az ajtó helyreállítására, távfelügyeletre 825.500.-Ft-ot, illetve havi 32.162. Ft-ot távfelügyeletre. Új szerverre pedig az intézmény 6.299.200.-Ft-ot kérelmezett.

Ülésükön nincsenek jelen az intézmény képviselői.

A lényeg az, hogy összességében a költségvetés tárgyalása kapcsán nem tudja, hogy milyen karbantartás került tervezésre.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető elmondta, hogy csak az általános karbantartási költségek kerültek tervezésre, klíma tisztításról szó sem esett, állítólag évek óta nem is volt tisztítva.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök szerint ez nagy hiba, ha így van, mert a legionella szabályzat szerint évente kellene tisztítani, felülvizsgálni ezeket a készülékeket egy egészségügyi intézményben.

A tűzjelző rendszer valóban régóta probléma. A távfelügyeletre azt írták, hogy a házi orvosi ügyelet megszűnése miatt van rá szükség, melyet így nem tud értelmezni.

Az új szerver vonatkozásában annyit leír az előterjesztő, hogy a költségvetés tárgyalása kapcsán beszéltek erről, mely most alá is van támasztva ajánlattal a szerver üzemeltetőjétől. Nem tudja, hogy milyen állapotban van ez a szerver, bírja-e ezt még az őszi időszakig, akkoriban arról beszéltek, hogy a második félévben visszatérnek erre. Ehhez kapcsolódóan a szerver szobában lévő szünetmentes rendszer cseréje sem kis összegű.

A baj az, hogy nem tudja a bizottság jelenleg, hogy mi az, ami ebből akut.

**Dr. Nóránt Tímea** jegyző azt gondolja, hogy a klíma tisztítás mindenképpen akut, és a tűzjelző rendszer is, mely utóbbi azért fontos, mert ha tüzeset történik, a biztosító nem fizet.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök szerint a szoftver esetében is szükséges lenne további ajánlatok beszerzése.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető elmondta, hogy a beszerzési szabályzat szerint 3 árajánlat beszerzése szükséges a testület döntéséhez.

**Dr. Nóránt Tímea** jegyző szerint a távfelügyeletre azért van most szükség, mert eddig ott volt a házi orvosi ügyelet, most pedig már nincsenek az épületben.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök a klíma tisztításra is kérne még ajánlatot, mert annak az összege is sok, illetve 30 napig volt érvényes az ajánlat, tehát le is járt. Megkérdezte, hogy intézményvezető 1 millió Ft összegig vállalhat kötelezettséget?

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető felelt a kérdésére, hogy nettó 1 millió Forintig nem kell három árajánlatot beszerezni, előírászat azonban kellene.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök megkérdezte, hogy a karbantartásra betervezett összeg hogyan áll, van-e most arra forrás, hogy ezt azonnal megcsinálja, és második félévben visszatérjenek a kérdésre.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető elmondta, hogy Radnai Krisztinával csak rendszeres karbantartást terveztek nettó 821.000.-Ft összegben. Azt nem nézte meg, hogy azzal most hogyan állnak, mert tegnap zárták le a félévet, és nem volt erre ideje, de gyanítja, hogy ez az összeg nem fér bele, hiszen fizetnek az orvosi műszerekre, a liftre is például karbantartási szerződés alapján.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök összefoglalva a négy dolgot elmondta, hogy a klíma tisztítás fontos, így azt javasolta, hogy a bizottság kérje meg intézményvezetőt, hogy számoljon be arról, hogy mikor volt utoljára tisztítás, és hogy miért nem került betervezésre. Amennyiben nem volt ilyen klíma tisztítás azt gondolja, hogy még egy árajánlatot szükséges lenne beszerezni, mert ez egy elég horribilis összeg, és a tisztítást mielőbb valósítsa meg, és akkor a forrást hozzá kell rendelni.

A tűzjelző rendszer vonatkozásában azt gondolja, hogy mivel valóban nincsen ügyelet a távfelügyeleti szolgáltatás indokolt, de a tűzjelző központ cseréjét a második félévre tolná át ugyanúgy, ha működik a szoftver is, akkor annak beszerzését is, hiszen ez utóbbihoz amúgy is kellene plusz kettő ajánlat beszerzési szabályzat alapján. A szerver szobában működő szünetmentes rendszer akkumulátor cseréje vonatkozásában is szükséges tovább ajánlatok beszerzése. Nem érti, hogy ezek miért nem kerültek korábban jelzésre, egyedül a szerver problémájáról beszéltek. A röntgen gép, amiről többször beszéltek már például, nem érti, hogy az miért nem került most napirendre.

A bizottsághoz fordult, hogy mi a véleményük?

**Frankné Kőszegi Orsolya** külső bizottsági tag szerint fogadják el azt, ami mindenki számára egyértelmű, így a klíma tisztítás, és a távfelügyeletet is.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök szerint a tűzjelző központ cseréjére kérjenek még be ajánlatot.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető emlékeztette, hogy arra van ajánlat, és mivel nem haladja meg az értékhatárt nem is kell több ajánlatot bekérni mellé.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök az ajánlatból felolvasta, hogy azt gyártani kell, annak gyártási ideje 2-3 hónap, így azt gondolja, hogy a távfelügyeletet ennek függvényében nem kellene megrendelni, először a központ cseréjét kellene végrehajtani.

Véleménye szerint az a baj, hogy van egy költségvetésük, és folyamatosan jönnek plusz igények a művelődési háztól, az egészségügyi intézménytől, a Kommunális Kft-től. Ezt a Kft. napirendjénél szerette volna elmondani, hogy a választási időszakban elég sok munka, és szolgáltatás megvalósult és úgy érzi, hogy az felemésztette az idei költségvetés irányszámait és ezért jönnek elő most ezek a plusz igények. Azt gondolja, hogy ezt meg kellene hagyni a következő testületnek, fogalmazzanak meg egy prioritást, egy gazdasági tervet, hogy legyen mozgásterük, nem szabad minden meglévő forrást elkölteni, tervszerűen kellene haladni, és gondolni a jövőre is. Ezért sem híve ezeknek a „bedobott” kérelmeknek, ugyan intézményvezető a szoftver problémáját többször jelezte már.

Eddig jelzés ezekről nem érkezett, de lehetett volna takarékossgal ezekre felkészülni, folyamatosan karbantartani ezeket az elmúlt években.

Azt gondolja, hogy a klíma tisztítás fontos, a többit pedig halaszthatnák a második felévre.

**Dr. Nóránt Tímea** jegyző ismét elmondta, hogy a tűzjelző készülék cseréje is fontos, mert probléma esetén a biztosító nem fizet.

**Hamarics Réka** TFO vezető szerint ez nem kérdés, egy ekkora épület nem lehet tűzjelző rendszer nélkül.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök ez esetben javasolná a klíma tisztítás és a tűzjelző készülék cseréjét a 2024. évi költségvetésben a tartalék terhére megvalósítani, és majd ez utóbbit követően lehet csak a távfelügyeletéről beszélni.

A szoftver és a szünetmentes akkumulátorok cseréjére vonatkozóan intézményvezető kérjen be további ajánlatokat, és számoljon be, hogy ezek korábban miért nem kerültek már megvalósításra.

Miután további kérdés nem érkezett javaslatát szavazásra bocsátotta.

A szavazásban 3 fő vett részt.

A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság **3 igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nélkül** a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság 79/2024.(VII.23.) sz. határozat**  
*Ormánság Egészségügyi Központ költségvetés módosítására irányuló igényének*  
*megtárgyalásáról*

A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság az Ormánság Egészségügyi Központ költségvetés módosítására irányuló igényét megtárgyalta, és az alábbi javaslatokat teszi Sellye Város Önkormányzat képviselő- testületének:

1. A bizottság javasolja az Ormánság Egészségügyi Központ klímatisztítás-karbantartását bruttó 687.000.- Ft összegben jóváhagyni az önkormányzat 2024. évi költségvetésében az általános tartalék terhére, melyet az Ormánság Egészségügyi Központ részére a bizottság javasol átadni.

2. A bizottság javasolja a Multi Alarm Biztonságtechnikai Zrt. (székhely: Pécs, Basalamom u. 33., adószám:11365073-2-42) ajánlatát az Ormánság Egészségügyi

Központ tűzjelző központjának cseréjére bruttó 825.500.- Ft összegben jóváhagyni az önkormányzat 2024. évi költségvetésében az általános tartalék terhére, melyet az Ormánság Egészségügyi Központ részére a bizottság javasol átadni.

3. A bizottság javasolja felkérni az Ormánság Egészségügyi Központ intézményvezetőjét a szerverek cseréjéhez, valamint a szerverszobában működő szünetmentes akkumulátorok cseréjéhez a beszerzési eljárás lefolytatásához szükséges ajánlatok bekérését.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottsági elnök, intézményvezető

**5./ napirendi pont: Település üzemeltetési feladatok ellátásához kapcsolódó anyagszükségletek és gépi szolgáltatási igények biztosításának megtárgyalása**

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök napirendet ismertetve elmondta, hogy a Kft. is plusz forrás iránti igényét jelezte a település üzemeltetési feladatok ellátásához: látnak itt külön anyag, illetve gépi szolgáltatás költség igényt.

Itt is szeretné elmondani, hogy többször tárgyalta a bizottság és a testület is a Kft. üzleti tervét, tárgyalták a település üzemeltetését, külön a feladatokat. Év közben módosították is az üzlet tervet főként a bérekre vonatkozóan.

Eddig is volt karbantartás tervezve, de most ez a plusz igény bruttó 10.414.000.- Ft. Azt gondolja, hogy akkor ezek tervezett összegek, mert elég kerek számokról van szó, és ez egy keret lenne konkrétan munkálatokra.

Az üzleti tervben ezekre a munkálatokra akkor semmi sem lett tervezve, és ezek mind-mind plusz igények. Ügyvezető jelzi, hogy ezek lakossági igények voltak. Azt meg kell, hogy jegyezze, hogy a választási időszakban, azt megelőzően készültek el feladatok, kampány feladatok, és felemésztették nagyrészt az üzleti tervben tervezett költségeket. Azt gondolja, hogy ezt teljesen meg kellene fordítani, és úgy kellene csinálni, hogyha van egy lakossági igény, akkor annak el kellene jutnia az önkormányzathoz és a testülethez, és a testületnek kellene ajánlatot kérni, és kiszerezni. A posta előtti árokról ugyan beszéltek korábban, és amit lát még most az elvégzendő munkálatok közt, azok közül egyedül a Kossuth utca 13. szám alatti ingatlant jelezte ügyvezető úr, hogy ott plusz hulladék lesz, aminek költsége lesz.

Száma nem világos, hogy mi az, ami ezek közül megvalósult már, és mi az, amit még el kell végezni. Szerette volna tudni, hogy a Kft. tehát milyen munkálatokat végzett el, és kinek a megrendelésére és hogy milyen forrásból került kiegyenlítésre, ha most kér rá támogatást ügyvezető.

**Patkó László** ügyvezető tájékoztatta, hogy azt az elvet követték a költségvetés megalkotásakor, hogy az önkormányzat költségvetésében tervezett, becsült összegek alapján a Településüzemeltetési osztállyal közösen javasoltak a pénzügyi osztálynak költségkeretet, amit jómaga most kimerülni lát, és kérné a keret megemelését. Az, hogy a település üzemeltetés során mikor milyen munkát végeznek el, meg lehet akkor fordítani, de akkor arra szeretne kérni egy szabályozást, arra a rendszerre is ráállhatnak. Most azt a rendszert követik, hogy van egy éves keretük, és ő végzi a településen felmerülő problémákat ennek a keretnek a terhére. Az üzleti terv keretén belül nem létesítenek gyaloghidakat, nem zúzalékolnak parkolókat, nem javítanak fel földutakat, hanem az önkormányzat költségvetésében van elkülönítve keret a géppark alkatrészre, amit megállapodás alapján használnak, és építési anyagra.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök megkérdezte, hogy akkor év elején nem merült fel, hogy ezeket a gépeket akkor így kell karbantartani?

**Patkó László** ügyvezető nem látta előre a karbantartási költségeknek a megvalósulását. Fel is sorolta, hogy két gépnél már külön, előre nem látott szervizek valósultak meg illetve drágulnak is alkatrészek folyamatosan. Egyrészt a becsült keretösszegüknek a felhasználásáról van szó, ami nem feltétlenül hibás tervezésből adódik.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető hozzáfűzte, hogy a tavalyi évben például 1,5 millió Ft-ot költöttek a weidemann meghibásodott alkatrészére, amivel majdnem kimerítették az éves, 2 millió Ft-os keret összegét.

**Patkó László** ügyvezető szerint több gépük is van azóta szerencsére. Úgy működnek most, de ez eddig is így volt, hogy bizonyos költségkeretet meghatároznak egy évre, és ha azt kimerítik, akkor emelést kérnek rá, és azt jelzik a bizottságnak, és a testületnek.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnöknek az a kérdése, hogy ezeket a munkálatokat akkor ki rendeltette meg, amelyek el lettek végezve, ha nem voltak tervezve a költségvetésben? A posta melletti árok egyedül elhangzott, de a többi nem, ami rengeteg munkálat. Megkérdezte, hogy ügyvezető felé ment a lakossági észrevétel, vagy valaki neki azt mondta, hogy ezt meg kell csinálnia?

**Patkó László** ügyvezető elmondta, hogy neki is megy észrevétel, valamelyik képviselőnek, Szabó Ferencné képviselő asszony rengetegszer tesz észrevételt, de elnök asszony is tett már emailben, és igyekeztek abból is mindent megcsinálni, de nem terjesztette be, hogy most engedélyt kérjen rá. Azt gondolja, hogy ezekre nem kell engedélyt kérnie, ha lakosság igényt támaszt, és elfogadható az igény.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnöknek akkor az a kérdése, hogy lakossági jelzés alapján akkor ügyvezető döntötte el, hogy azt a munkát meg kell csinálni, és megcsinálta, vagy jelezte valaki felé, hogy ezt márpedig meg kell csinálni?

**Patkó László** ügyvezető dönti el, ha van rá keret, nyilvánvalóan megcsinálja.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök elmondta, hogy ezek az üzleti terv tárgyalása során nem merültek fel, de ha tudta azt, hogy ezekkel probléma van, miért nem jelezte?

**Patkó László** ügyvezető elmondta, hogy ez nem az üzleti tervében szerepel.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető megerősítette, hogy ez az önkormányzat költségvetésében szerepel, és mindegyikre volt fedezet, amit ügyvezető megcsinált.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök megkérdezte, hogy a kért összeget akkor ügyvezető nem az üzleti terv módosításához kéri?

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető nemmel felelt, az önkormányzat 2024.évi költségvetésében került tervezésre ez.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök kérdése akkor az, hogy ki rendelte meg ezeket a munkálatokat, amelyek ennek a keretnek a terhére el lettek végezve?

**Patkó László** ügyvezető elmondta, hogy az önkormányzat rendeli meg, a Kft. bonyolítja le.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnöke megkérdezte, hogy ki az önkormányzat, ki adott neki felhatalmazást, hogy bonyolítsa le ezeket.

**Patkó László** ügyvezető szerint az előirányzat a felhatalmazás maga.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök újra megkérdezte, hogy ki adott erre felhatalmazást?

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető példaként felvetette, hogy arra sem ad felhatalmazást senki, hogyha elfogy az üzemanyag a közfoglalkoztatásban, akkor ebből használnak.

**Patkó László** ügyvezető behoz ide egy megrendelőt, amit pénzügyi osztályvezető, mint pénzügyi ellenjegyző, ha van rá fedezet, és aláírja polgármester, mint megrendelő.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök leszögezte, hogy akkor a megrendelő a polgármester. Akkor az elmúlt két hónapban megvalósult munkákat, amiket idehozott, a polgármester jelezte, és ő végeztette el.

**Patkó László** ügyvezető elmondta, hogy nem polgármester jelezte.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető hozzáfűzte, hogy ez nem az elmúlt két hónapra vonatkozik, hanem 2024. január 1-jétől terjedő időszakra.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök szerint ezek az elmúlt két- három hónapban lettek elvégezve.

**Patkó László** ügyvezető cáfolta ezt, hiszen például a gyaloghídat áprilisban csinálták meg, nagyon sok mindent március - április hónapban végeztek el. A kavicsozásokat csinálták meg májusban.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnöknek az a problémája, hogy van egy költségvetésük, amibe betervezték bizonyos munkákat év elején. Ott konkrétan nem hangzott el, hogy milyen karbantartási munkákat akarnak megcsinálni. Nem tudja, hogy mennyi lett erre tervezve, de már mind el lett költve az elmúlt pár hónapban, és most olyan, mintha mennének utána, és az elvégzett munkákra kérnek plusz forrást.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető nemmel felelt, ez nem így van. Mondhatja azt a testület, hogy erre nem ad pénz, és akkor ezek a munkálatok nem lesznek elvégezve.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök szerint ebben vannak olyan tételek, amik már megvalósultak.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető elmondta, hogy csak olyan munkálat valósult meg, ami be lett tervezve, olyat jómaga sem enged kifizetni, amire nincs előirányzat. Az eddig elvégzett munkálatok be lettek tervezve.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök arra utalt, amit ügyvezető előterjesztésében leírt, hogy milyen munkálatokat végeztek el.

**Patkó László** ügyvezető csak felsorolta, hogy eddig miket végeztek el az előirányzat terhére. A jelzett 4 millió Ft összegből például a 2,5 millió Ft-os törmelék daralas teljesen új dolog, ugyanis polgármester úr talált olyan gépet, amellyel az évek alatt felhalmozott törmeléket össze tudják darálni, de ez sem kötelező. Nagyon hasznos lenne, ha ezek elkerülnének, ráadásul darálást követően berakhatóak út alapba.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök megkérdezte, hogy van-e szerződés arra vonatkozóan, hogy a Kft. végzi el a feladatot?

**Patkó László** ügyvezető nem végzi el ezeket a feladatokat.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök elmondta, hogy akkor ezek az önkormányzat nevére szóló számlák, és szerződések, amelyet Nagy Attila polgármester ír alá. A Kft. akkor milyen közreműködő ebben?

**Patkó László** ügyvezető felelt a kérdésére, hogy ő készíti elő.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök megkérdezte, hogy mint Patkó László magánszemély teszi ezt, vagy mint ügyvezető?

**Patkó László** ügyvezető a Kft. feladatait látja el.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök elmondta, hogy a Kft-nek ezekkel a munkálatokkal nincsen kapcsolata az önkormányzattal.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető elmondta, hogy van kapcsolat, az összes gép használatba van adva a Kft-nek.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök ezt érti, de egy darálás megrendeléséhez annak nincs köze.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető leszögezte, hogy nincsen más erre.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök szerint akkor ezt az összeget oda kellett volna adni a Kft-nek, hogy végezzék el ők.

**Dr. Nóránt Tímea** jegyző hozzáfűzte, hogy sok olyan feladat van a Hivatalban is, amit elvégeznek, de nincsen rá szerződésük, és mivel nincsen gazdája a feladatnak, el kell végezniük. **Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök ezt érti, de szerinte az nincs rendben, hogy jön egy lakossági igény, és majd azt a Kft. koordinálja.

**Patkó László** ügyvezető elmondta, hogy az igény hozzá jön, és amíg van rá keret, előkészíti, és elvégzik.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök megkérdezte, hogy akkor a most kért összeg egy olyan keret, ami majd az elkövetkezendő félévben kell?

**Patkó László** ügyvezető nem kéri ezt. Ezt a keretet a település üzemeltetésre költené a város, amit nem ő lát el, nem is ő használja fel ezt a pénzt, hanem azok a szolgáltatók, tűzépek, akik ezt a feladatot megvalósítják. Nem kell, hogy ezt az emelést a bizottság támogassa.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök nem látja a költségvetés irányszámait, nem látja, hogyan áll a tartalék.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető a tartalék jelenlegi állásáról tud tájékoztatni, csak egy kérdésükbe kerül. 2024. április 1-jén álltak 346.539.496.-Ft-on. Azóta döntöttek a március 28-i, az április 10-i, április 30-i, május 30-i, és a június 27-i ülésen tartalék terhére. Aki ezt

kiszámolja, és követi, az láthatja, hogy 277.963.404.- Ft-on áll a tartalék. A mai napon erről van tudomása.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnöke megkérdezte, hogy mekkora összeg van lekötve?

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető tájékoztatta, hogy jelenleg 600 millió Ft van lekötve, ugyanis plusz iparüzési adó bevétel befolyt körülbelül 110 millió Ft összegben, melynek a pontos összegét most nem tudja.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök elmondta, hogy ez új információ, véleménye az, ha jön be plusz forrás, akkor a tartalék összegét azzal meg kellene növelni.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető elmondta, hogy költségvetés módosításakor meg is teszik ezt.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök szerint akkor 600 millió Ft a tartalékuk.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető elmondta, hogy le van kötve egy hónapra, de ez likvid pénz. Ebből a 600 millió Ft-ból a kettő közti különbözetet a tervezett költségvetés szerint év végéig fel fogják használni.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök szerint viszont, ha befolyt plusz 110 millió Ft, ami nem volt tervezve, akkor az is tartalék, mert azt elvileg még nem költötték el.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető ezt megerősítette.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök összegezve elmondta, hogy akkor a 277 millió Ft-hoz még a 110 millió Ft hozzáadódik.

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető igennel felelt, költségvetés módosításkor ennyi lesz a tartalék, leszámítva majd azokat az összegeket, amikről addig döntenek.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök szerint sok a cél, és szeretné, ha lenne egy prioritás, és világosan látnák, hogy mi van az idei évben, és mi van a jövő évben, és lenne egy prioritás, ami arra vonatkozik, hogy pl. az energetikától való függőség rendbetétele, vagy akár a termálfürdő esetében a gyógyvízzé minősítés. Vannak tehát olyan dolgok, amiket priorizálni kell, és azt gondolja, hogy ezt az új testületre kellene hagyni, hogy legyen nekik is mozgásterük.

**Patkó László** ügyvezető szót kérve szeretne volna még elmondani, hogy e mögött az előirányzat módosítás mögött nem csak a pénz van, működhet ez a rendszer máshogy is. Nem szeretne jómaga jóváhagyni lakossági igényeket, főleg, ha jogos sok igény, és elfogy ez a keret, lehet erre kitalálni egy rendszert. Nincs erre egy éves ütemterv, mert folyamatosan jönnek az igények.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök látja, hogy ez egy keret emelés. Azt kellene azonban, hogy legyen erre egy ütemterv az önkormányzat ingatlanjaira vonatkozóan. Nem látja ezt a tervszerűséget, csak azt, hogy akut feladatok vannak ad hoc munkálatok, melyről utólag kapnak információt. Ebből adódik az, hogy például a Malom utca előtt is le lett szórva kavics, de másnap ki is mosta a víz, avagy a Hunyadi téren is sokan panaszkodnak, hogy meg lett csinálva, de az árok be lett fedve.

A bizottsághoz fordult, hogy mi a javaslatuk, támogassák-e a keretösszeg emelését.

**Frankné Kőszegi Orsolya** külső bizottsági tag szeretne tartózkodni a kérdéskörben.

**Szabó Ferencné** bizottsági tag javasolta támogatni az összeget.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök azt javasolná csak, amit korábban ügyvezető úr is jelzett, így például a Kossuth utca 13. szám alatti 1,2 millió Ft összeget támogatná, de a törmelék daráláshoz szükséges 2,5 millió Ft-ot nem tudja elfogadni.

**Patkó László** ügyvezető elmondta, hogy az ingatlanból olyan mennyiségű kommunális hulladékot hoztak ki, hogy az előzőleg kért 600.000.-Ft nem volt elegendő, ezért kéri a nettó 1,2 millió Ft-ot, hogy azt el lehessen szállíttatni. Ugyanebből az épületből nagy mennyiségű építési törmelék vályog és téglá is ott áll depózva a Pásztorház mögött, és a telephelyükön is. A Pásztorházhoz azért került oda, mert a telephelyre már nem fért el, remélve, hogy csak átmeneti időre lesz ott.

A gépi szolgáltatások vonatkozásában elmondta, hogy a kotró rakodási, árokmeder mélyítési munkákat végez, de ami a leginkább elvitte az éves keretet, az a Sport utcai árokmeder kialakítása volt, ami egy majdnem 2 hetes munka volt. Egy teleknek a vízfolyása nem volt megfelelő, és kötelezték az önkormányzatot, hogy állítsa helyre. Ez sem egy tervezett munka volt.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök megkérdezte, hogy akkor a második félévben mit szeretnének pontosan megvalósítani?

**Patkó László** ügyvezető leírta a várható munkálatokat, ezeket mind jelezték feléjük.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök továbbra sem javasolná a teljes összeget, jómaga 5 millió Ft-ot javasolna jóváhagyni figyelembe véve, hogy a Kossuth utcáról már ejtettek szót korábban, és a fennmaradó összeget gépek karbantartására fordítaná.

A gépek használata is összemosódik megint, mert a Kft-nél van olyan gép, amihez a Kft. veszi meg az alkatrészeket, de van olyan gép, amihez az önkormányzat, ezt sem látja tisztán.

**Patkó László** ügyvezető elmondta, hogy vegyesen költenek ezekre.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök szerint biztosan nincs ez jól kialakítva, mert az önkormányzat gépére a Kft. alkalmazottja ül fel, nem egy önkormányzati alkalmazott, tehát ez biztosan nincsen jól így. Ez a vegyes megoldás nem jó, hogy egyes költségek itt merülnek fel, mások pedig ott.

Megkérdezte, hogy azokra a gépekre ki ül fel, ki vezeti?

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető elmondta, hogy valamelyik gépre az önkormányzat embere is ráül.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök megkérdezte, hogy ki az önkormányzat embere?

**Horváth Nóra** pénzügyi osztályvezető felelt számára, hogy például Keszthelyi Ferenc vezethet traktort, de egy közmunkás is vezethet traktort.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök leszögezte, hogy ez akkor az önkormányzat gépeihez kapcsoló plusz költség, nem a Kft.-hez átadott gépekhez kapcsolódik.

**Patkó László** ügyvezető ezt megerősítette.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök ezzel nem ért egyet.

**Patkó László** ügyvezető elmondta, hogy eddig így működött, de lehet ez módosítani.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök szerint az üzemeltetést a Kft. látja el, akkor az a tiszta viszony, ha nála van minden elszámolva, könyvelve. Kivéve ez alól, ha az önkormányzatnak van közmunka programja és ahhoz kapcsolódnak költségek.

**Hamarics Réka** TFO vezető elmondta, hogy évről évre egyre kevesebb az elismert költség, ezért is jelentkezik az önkormányzat költségvetésében nagyobb összeg.

**Patkó László** ügyvezető elmondta, hogy rengeteg éven keresztül el tudták számolni a programban az alkatrész beszerzéseket, most már ilyen nincs.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök szerint a lényeg az, hogy ügyvezető az üzemeltetéshez igénybe vesz önkormányzati gépeket.

**Patkó László** ügyvezető elmondta, hogy át is van nekik adva használatra, de az alkatrész pótlásokat a tulajdonos csinálja most, de természetesen ezt is lehet módosítani.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök a géppark átadását mindenképpen javasolná rendezni szerződéssel.

Összefoglalóan elmondta, hogy a bizottság tagjai ellenkező véleményen voltak.

Jómaga azonban javasolta továbbra is a keretösszeg 5 millió Ft-tal történő emelését jóváhagyni, és az alábbi határozati javaslatot szavazásra bocsátotta:

*A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság javasolja Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testületének a település üzemeltetési feladatok ellátásához kapcsolódó anyagszükségletek és gépi szolgáltatási igények biztosításának fedezetét bruttó 5.000.000,- Ft összegben biztosítani a településüzemeltetési tevékenységek megfelelő szintű elvégzése érdekében. A fedezetet a költségvetési általános tartalék terhére javasolja a bizottság biztosítani.*

A szavazásban 3 fő vett részt.

A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság **1 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 1 ellenszavazattal nem hozott döntést.**

*A bizottság rátért a soron következő napirend tárgyalására.*

*6./ napirendi pont: **Aktuális kérdések***

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök megkérdezte, hogy napirenden belül van-e észrevétel, kérdés?

**Szabó Ferencné** bizottsági tag szót kérve szeretne volna, ha szót ejtenek arról, hogy az Árpád utcában a fekvő rendőrt felszedhetnék-e, mert a lakosokat nagyon zavarja.

**Hamarics Réka** TFO vezető elmondta, hogy a testület döntése esetén elbonthatják, melyhez költséget kell rendelni, hiszen nem csak felbontani kell, a javítást is el kell utána végezni.

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök is több lakostól hallotta. Javasolja jómaga is támogatni, hogy a bizottság a testület felé tegyen javaslatot a felbontására, és szavazást rendelt el.

A szavazásban 3 fő vett részt.

A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság **3 igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nélkül** a következő határozatot hozta:

**Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság 80/2024.(VII.23.) sz. határozat**  
*Sellye, Árpád utcai forgalomlassító fekvőrendőr eltávolításáról*

A Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság javasolja Sellye Város Önkormányzat képviselő-testületének lakossági észrevétel alapján a Sellye, Árpád utcában elhelyezett forgalomlassító fekvőrendőr eltávolítását napirendre tűzni, az eltávolításhoz szükséges forrást hozzárendelni, melynek pontos összegét, költségvetési jogcímét kéri megjelölni.

Határidő: azonnal

Felelős: bizottsági elnök


*Miután napirenden belül további észrevétel, kérdés nem érkezett, a bizottság a napirendet lezárta.*

**Balaskovicsné Kiss Adrienn** bizottsági elnök ezt követően megállapította, hogy a bizottság a nyilvános ülés napirendi pontjait megtárgyalta, ezért az ülést bezárta.

**K. m. f.**

  
**Balaskovicsné Kiss Adrienn**  
bizottsági elnök

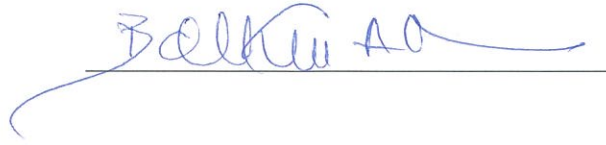


  
**dr. Nóránt Tímea**  
jegyző

# J E L E N L É T I Í V

## a Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság 2024. július 23. napi nyilvános ülésére

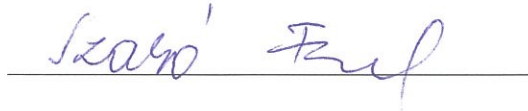
1./ **Balaskovicsné Kiss Adrienn**  
elnök



2./ **Kovács Csaba György**  
bizottsági tag

---

3./ **Szabó Ferencné**  
bizottsági tag



4./ **Frankné Kőszegi Orsolya**  
külső bizottsági tag



**Nagy Attila**  
polgármester

---

**Dr. Nóránt Tímea**  
jegyző




**Beák Laura**  
aljegyző

---

**Hoffmann Péter Józsefné**  
HO vezető

---

**Horváth Nóra**  
pénzügyi osztályvezető



**Hamarics Réka**  
TFO vezető



**Fenyősiné Szkrajcsics Gabriella**  
SKÖH Drávafoki Kirendeltség kirendeltségvezető

---

**Kovácsné Böröcz Anette**  
alpolgármester

---

**Bicskei Dezső**  
képviselő

---

**Szecsei Béla**  
képviselő

---

**Patkó László**  
Sellye Kommunális, Beruházó és Szolgáltató Kft. ügyvezető



**Kolat Irén**

Sellye Város Művelődési Ház, Könyvtár és Muzeális Intézmény intézményvezető



**Szekeresné Spang Livia**

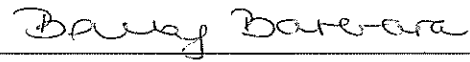
Sellye Család- és Gyermejjóléti Központ intézményvezető

**Dr. Springó Zsolt**

Ormánság Egészségügyi Központ intézményvezető

**Balog Barbara**

Jegyzőkönyvvezető



---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

# MEGHÍVÓ

**Sellye Város Önkormányzat Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottságának  
ülésére**

**2024. július 23-án (kedd) du. 14.00 óra**

**Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal**

**16-os terem**

**(7960 Sellye, Dózsa Gy. u. 1.)**

## **N A P I R E N D E K:**

**1./ TOP-Plusz-1.2.1-21-BA1-2022-00035 kódszámú pályázat megvalósításához szükséges építési beruházás közbeszerzésének lezárásához kapcsolódó döntések meghozatala**

*Előterjesztő: bizottsági elnök*

**2./ Városnapi kitüntetésekhez kapcsolódó kiadások megtárgyalása**

*Előterjesztő: bizottsági elnök*

**3./ Erdélyi testvérkapcsolathoz kapcsoló többletkiadások megtárgyalása**

*Előterjesztő: bizottsági elnök*

**4./ Aktuális kérdések**

A napirendek fontosságára tekintettel számítok megjelenésére!

*A napirendi pontokhoz tartozó előterjesztések a képviselőknek elektronikus formában kerülnek megküldésre. A tanácskozási joggal résztvevők és egyéb érdekelték részére a meghívó és az őket érintő előterjesztés kézbesíthető; a részükre kézbesítésre nem kerülő előterjesztéseket az ülést megelőző 3 napon belül, illetve az ülés napján délelőtt a Sellyei Közös Önkormányzati Hivatalban megtekinthetik.*

Sellye, 2024. július 18.

  
**Balaskovicsné Kiss Adrienn**

**Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottság elnöke**





## ELŐTERJESZTÉS

Sellye Város Önkormányzat Képviselő - testületének **2024. július 25-i**  
**rendes**/rendkívüli testületi ülésére

<b>Napirendi pont sorszáma:</b>	<b>1. napirend</b>
<b>Tárgy:</b>	<b>TOP-Plusz-1.2.1-21-BA1-2022-00035</b> kódszámú pályázat megvalósításához szükséges építési beruházás <b>közbeszerzésének lezárásához</b> kapcsolódó döntések meghozatala
<b>Előterjesztő:</b>	Nagy Attila, polgármester
<b>Előterjesztést készítette:</b>	Kocsis-Matoricz Adrienn, projektmenedzser
<b>Előterjesztésnek költségvetési vonzata:</b>	nincs/ <b>van</b>
<b>Projekt felelős az előterjesztést látta:</b>  ..... Kocsis-Matoricz Adrienn projektmenedzser	<i>fedezet tárgyi pályázatból részben biztosított!</i> <i>fedezet éves költségvetésben részben biztosított / költségvetés módosításával biztosított / nem biztosított / költségvetési forrást nem igényel</i> <b>Jogszabályi, pályázati szabályoknak:</b> <b>megfelel/nem felel meg</b>
<b>Előterjesztés tartalmát polgármester jóváhagyta:</b>  ..... Nagy Attila polgármester	<b>igen/nem</b>
<b>Döntési forma:</b>	rendelet/ <b>határozat</b> (normatív, hatósági, egyéb)/polgármesteri döntés
<b>A döntéshez szükséges többség:</b>	egyszerű/minősített/ <b>név szerinti</b>

*Tisztelt Képviselő-testület!*

A 67/2022. (IV.27.) számú KT határozatával döntött a *TOP-Plusz-1.2.1-21-BA1-2022-00035* kódszámú *Sellye, „Kispark” és környezetének fejlesztése* című pályázat megvalósításáról és támogatási szerződésének aláírásáról.

A 183/2023. (XI.08.) számú KT határozattal pedig, döntöttek a *TOP-Plusz-1.2.1-21-BA1-2022-00035* azonosító számú, *„Sellye, „Kispark” és környezetének fejlesztése”* című pályázat megvalósításához szükséges építési beruházás folyamatba épített közbeszerzésének elindításáról.

Az eljárási dokumentáció a folyamatba épített elő-ellenőrzésre 2023. decemberében benyújtásra került, majd ezt követően 2024. április 05. napjával jelent meg az ajánlattételi felhívás. Az ajánlattételi határidő 2024. április 22. volt, melyet az ajánlatadók által feltett kiegészítő tájékoztatás kérésekre való tekintettel egy alkalommal hosszabbítottunk, így a végleges ajánlattételi határidő 2024. május 03. napja volt.

Az eljárásra 8db árajánlat érkezett be. Melyek vizsgálatát a Bíráló Bizottság tagjai elvégezték.

Ennek eredményeképpen pedig az alábbi döntési javaslatokat hozták meg:

**Bíráló Bizottság által meghozott döntési javaslat**

A bírálóbizottság szóbeli szavazáson, egyhangúan meghozott döntésével, különvélemény nélkül a Döntéshozó felé a következő javaslatot teszi:

**1. A közbeszerzési eljárás eredményes.**

**2. Érvényes ajánlattevők:**

Ajánlattevő	neve:	<b>Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
	címe:	<b>7300 Komló, Sikondai út 57.</b>
	adószáma:	<b>14846032-2-02</b>
Alkalmasság indokolása:		<b>Ajánlattevő az alkalmasságát az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően igazolta.</b>
Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei		
1. Nettó ajánlati ár (forint):		<b>92 762 894,-</b>
2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap)		<b>36</b>
3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap)		<b>36</b>
4. Vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap a teljes beruházásra egységesen előírt 24 havi jótállási időtartam felett)		<b>36</b>

Az ajánlattevő nem áll az eljárást megindító felhívásban meghatározott kizáró okok hatálya alatt, mely megállapítást az ellenőrzött nyilvántartások is alátámasztottak.

A Bírálóbizottság megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlata az ajánlattételi felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelt. **Fenti megállapítások alapján az Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata érvényes. Az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevőnek minősül.**

Ajánlattevő	neve:	<b>ARKEUS Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
	címe:	<b>7800 Siklós, Külterület 0396/1/A</b>
	adószáma:	<b>25450251-2-02</b>
Alkalmasság indokolása:		<b>Ajánlattevő az alkalmasságát az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően igazolta.</b>
Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei		
1. Nettó ajánlati ár (forint):		<b>99 867 380,-</b>
2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap)		<b>36</b>
3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap)		<b>36</b>
4. Vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap a teljes beruházásra egységesen előírt 24 havi jótállási időtartam felett)		<b>24</b>

3. Érvénytelen ajánlattevők: --

4. A Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján el nem bírált ajánlattevők:

Ajánlattevő	neve:	<b>O és R Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
	címe:	<b>7960 Sellye Dráva Utca 4.</b>
	adószáma:	<b>11017505-2-02</b>
Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:		
1. Nettó ajánlati ár (forint):		<b>106 394 580,-</b>
2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap)		<b>36</b>
3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap)		<b>36</b>
4. Vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap a teljes beruházásra egységesen előírt 24 havi jótállási időtartam felett)		<b>36</b>

Ajánlattevő	neve:	<b>PYLON-S Építőipari Kft</b>
	címe:	<b>7400 Kaposvár Vöröstelek Utca 1/A</b>
	adószáma:	<b>14016754-2-14</b>
Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:		
1. Nettó ajánlati ár (forint):		<b>122 402 046,-</b>

2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap)	<b>36</b>
3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap)	<b>117</b>
4. Vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap a teljes beruházásra egységesen előírt 24 havi jótállási időtartam felett)	<b>36</b>

Ajánlattevő	neve:	<b>Pillér Invest Építőipari Kft</b>
	címe:	<b>7400 Kaposvár Kócsag Utca 25.</b>
	adószáma:	<b>13592730-2-14</b>

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó ajánlati ár (forint):	<b>138 464 975,-</b>
2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 max. 36 hónap)	<b>36</b>
3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap)	<b>36</b>
4. Vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap a teljes beruházásra egységesen előírt 24 havi jótállási időtartam felett)	<b>36</b>

Ajánlattevő	neve:	<b>Szedibau Építőipari Kft.</b>
	címe:	<b>7751 Szederkény Ifjúság Utca 36.</b>
	adószáma:	<b>23595521-2-02</b>

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó ajánlati ár (forint):	<b>124 884 438,-</b>
2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap)	<b>36</b>
3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap)	<b>36</b>
4. Vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap a teljes beruházásra egységesen előírt 24 havi jótállási időtartam felett)	<b>36</b>

Ajánlattevő	neve:	<b>BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.</b>
	címe:	<b>7761 Kozármisleny Rózsa Utca 32/2.</b>
	adószáma:	<b>26729549-2-02</b>

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó ajánlati ár (forint):	<b>127 885 931,-</b>
2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap)	<b>36</b>

3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap)	36
4. Vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap a teljes beruházásra egységesen előírt 24 havi jótállási időtartam felett)	36

Ajánlattevő	neve:	<b>PLATINA-BAU Zártkörűen Működő Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Részvénytársaság</b>
	címe:	<b>7632 Pécs Faiskola Utca 3.</b>
	adószáma:	<b>12491296-2-02</b>

Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

1. Nettó ajánlati ár (forint):	<b>135 760 810,-</b>
2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap)	36
3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap)	36
4. Vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap a teljes beruházásra egységesen előírt 24 havi jótállási időtartam felett)	36

#### 5. Nyertes ajánlattevő:

Ajánlattevő	neve:	<b>Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
	címe:	<b>7300 Komló, Sikondai út 57.</b>
	adószáma:	<b>14846032-2-02</b>
Az ellenszolgáltatás összege:	<b>Nettó 92 762 894,- Ft</b>	
Ajánlata kiválasztásának indokai:	<b>Ajánlattevő ajánlata a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, továbbá az alkalmasságát megfelelően igazolta. Az ajánlatában foglalt ellenszolgáltatás az Ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet összegének (nettó 107 584 886,- Ft) megfelel.</b>	

#### 6. Nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő:

Ajánlattevő	neve:	<b>ARKEUS Korlátolt Felelősségű Társaság</b>
	címe:	<b>7800 Siklós, Külterület 0396/1/A</b>
	adószáma:	<b>25450251-2-02</b>
Az ellenszolgáltatás összege:	<b>Nettó 99 867 380,- Ft</b>	
Ajánlata kiválasztásának indokai:	<b>Ajánlattevő ajánlata a második legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlat. Ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt, továbbá az alkalmasságát megfelelően igazolta. Az ajánlatában foglalt ellenszolgáltatás az Ajánlatkérő</b>	

	rendelkezésre álló fedezet összegének (nettó 107 584 886,- Ft) megfelel.
--	--

### Források megjelölése, önerős tételek bemutatása

A hatályos támogatási szerződésben szereplő költségvetésben az építési beruházás soron nettó 127 224 911,- Ft áll a rendelkezésünkre. A pályázati forrásból elszámolható tevékenységekre a vállalkozó árajánlata nettó 92 762 894,-Ft-ról szól, ezen felül a közbeszerzési eljárásban nem szereplő kertészeti tevékenységekre Sellye Város Önkormányzat rendelkezik vállalkozási szerződéssel, amely nettó 23 736 615,- Ft, azaz jelenlegi állás szerint **nettó 10 725 402,- Ft maradvány keletkezik** (127 224 911 – 92 762 894 – 23 736 615) az imént említett költségvetési soron. Ez még **nem tekinthető véglegesnek**, hiszen a kivitelezési munkálatok során felmerülhet pótmunka költsége is.

Azonban amennyiben, nem merül fel pótmunka igény a vállalkozó részéről a fent említett maradvány összeget vissza kell fizetnünk, tehát a pályázat támogatási összege ennyivel alacsonyabb lesz, ami azt eredményezi, hogy a belső költségkorlátok (7%-os átalánnyal érintett sorok) is elmozdulnak ezáltal további önerő keletkezik az alábbiak szerint:

*A jelenlegi bruttó 199 999 999,- Ft összegű támogatás esetén*

<b>Tétel megnevezés</b>	<b>Tevékenységek</b>	<b>Bruttó összeg</b>
<i>Vetítési alap</i>	1. Műszaki dokumentáció 2. Beruházás 3. Szakmai megval.kapcs. egyéb költség 4.Szakmai tevékenységhez kapcs.szolg.	186 915 887,- Ft
<i>Számított költségek</i>	1.Projektelőkészítési dokumentáció 2.Műszaki ellenőr 3.Projektmenedzsment 4.Nyilvánosság biztosítása	<b>SVÖ: 8 089 056,- Ft</b> BMÖH: 4 995 056,- Ft azaz összesen: 13 084 112,- Ft
<b>Összesen</b>		199 999 999,- Ft

*Jelenlegi árajánlat alapján, esetlegesen lecsökkent támogatás esetén*

<b>Tétel megnevezés</b>	<b>Tevékenységek</b>	<b>Bruttó összeg</b>
<i>Vetítési alap</i>	1. Műszaki dokumentáció 2. Beruházás 3. Szakmai megval.kapcs. egyéb költség 4.Szakmai tevékenységhez kapcs.szolg.	173 294 626,- Ft
<i>Számított költségek</i>	1.Projektelőkészítési dokumentáció 2.Műszaki ellenőr 3.Projektmenedzsment 4.Nyilvánosság biztosítása	<b>SVÖ: 7 499 576,- Ft</b> BMÖH: 4 631 048,- Ft azaz összesen: 12 130 624,- Ft
<b>Összesen</b>		185 425 250,- Ft

Ezek alapján, ha valóban lecsökken a támogatási összegünk, a belső költségkorlátok csökkenésével, akkor az eddig a **2024. évi költségvetésbe betervezett 31 317,- Ft** (alacsony összegű bruttó bérből származó szochó különbözet) **mellett további bruttó 589 480,- Ft összegű önerő biztosítására van szükség.**

Tehát amennyiben így maradnak az arányok, a projekt megvalósításához további önerő biztosítására van szükség, amely még nem került betervezésre a 2024. évi költségvetésbe. Amennyiben bármelyik vetítési alapba tartozó tétel értéke változik (például a projekt megvalósítási ideje hosszabbodik és a közreműködő szervezet engedélyezi a szakmai megvalósítók szerződésének módosítását – a megvalósítási időszakhoz való igazítását), úgy az önerő mértéke is automatikusan változik. A végleges önerő összegét csak a záró kifizetési igénylés elfogadásakor tudjuk meghatározni.

**Melléklet:**

- Bontási jegyzőkönyv
- Bíráló Bizottsági jegyzőkönyvek (3. B.B. jegyzőkönyv döntési javaslattal kiegészítve)

*Kérem a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés megvitatását követően az alábbi határozati javaslatokat elfogadni szíveskedjen.*

---

A szavazásban a jelenlévő 7 fő képviselő egyenként, név szerint vett részt.

Nagy Attila	polgármester	igen/nem
Kovácsné Böröcz Anette	alpolgármester	igen/nem
Balaskovicsné Kiss Adrienn	képviselő	igen/nem
Szabó Ferencné	képviselő	igen/nem
Kovács Csaba	képviselő	igen/nem
Bicskei Dezső	képviselő	igen/nem
Szecsei Béla	képviselő	igen/nem

Sellye Város Önkormányzat Képviselő- testülete ..... igen szavazattal, tartózkodás, ellenszavazat nélkül a következő határozatot hozta:

**1. Határozati javaslat:**

*TOP-Plusz-1.2.1-21-BA1-2022-00035* kódszámú pályázat megvalósításához szükséges építési beruházás közbeszerzésének lezárásához kapcsolódó döntések meghozatala

1. Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bíráló Bizottsági tagok általi döntési javaslatot elfogadja és ez alapján a **TOP-Plusz-1.2.1-21-BA1-2022-00035** kódszámú, pályázat megvalósításához szükséges „Sellye „Kisparc” és környezetének fejlesztése” tárgyú építés beruházás folyamatba épített közbeszerzési eljárásra az **Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság** (7300 Komló Sikondai Út 57., cégjegyzékszám: 02-09-082820, adószám: 14846032-2-02) által **benyújtott árajánlatot elfogadja** az alábbiak alapján:

Szakág megjelölése	Nettó összesen	Áfa Összesen	Bruttó összesen
<i>Kertépítés</i>	38 510 337 Ft	10 397 791 Ft	48 908 128 Ft
<i>Erősáram</i>	26 692 626 Ft	7 207 009 Ft	33 899 635 Ft
<i>Gyengeáram</i>	7 544 762 Ft	2 037 086 Ft	9 581 848 Ft
<i>Úttervezés</i>	6 921 882 Ft	1 868 908 Ft	8 790 790 Ft
<i>Vízépészet</i>	13 093 288 Ft	3 535 188 Ft	16 628 476 Ft
<i>Összesen</i>	<b>92 762 894 Ft</b>	<b>25 045 981 Ft</b>	<b>117 808 876 Ft</b>

2.Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bíráló Bizottsági tagok által döntési javaslatot elfogadja és ez alapján jóváhagyja a Bíráló Bizottsági tagok döntését miszerint **TOP-Plusz-1.2.1-21-BA1-2022-00035** kódszámú, pályázat megvalósításához szükséges „Sellye „Kisparc” és környezetének fejlesztése.” tárgyú építés beruházás közbeszerzésének eljárását eredményesen lezárja.

A Képviselő testület felhatalmazza Nagy Attila polgármestert az eljárás eredményeként nyertes ajánlatadónak kihirdetésre kerülő **Autókar Korlátolt Felelősségű Társasággal** (7300 Komló Sikondai Út 57., cégjegyzékszám: 02-09-082820, adószám: 14846032-2-02) való vállalalkozási szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

- Felelős: polgármester, Kocsis-Matoricz Adrienn projektmenedzser, Szentgyörgyi Szilvia közbeszerzési szaktanácsadó

**2. Határozati javaslat:**

***TOP-Plusz-1.2.1-21-BA1-2022-00035*** kódszámú pályázathoz kapcsolódó önerő felmerülésének elfogadása

Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az előterjesztésben szereplő önerővel kapcsolatos információkat tudomásul veszi és elfogadja, hogy a ***TOP-Plusz-1.2.1-21-BA1-2022-00035*** kódszámú pályázat megvalósításához szükséges önerő végleges mértéke csak a záró kifizetési igénylés jóváhagyását követően válik ismertté.

Határidő: azonnal

- Felelős: polgármester, Kocsis-Matoricz Adrienn projektmenedzser,

## BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Sellye Város Önkormányzat** (Magyarország, 7960 Sellye Dózsa György Utca 1.), mint Ajánlatkérő által megindított „**Sellye Kispark és környezetének fejlesztése**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)** közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatok bontásáról.

---

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2024.05.03 10:00) a fenti tárgyú eljárásban 8 darab, azaz nyolc ajánlat érkezett.

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 107584886 HUF

---

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

---

**Ajánlattevő neve:** ARKEUS Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

**Székhelye:** 7800 Siklós Külterület 0396/1/A

**1. ajánlati ár (nettó forint):**

99 867 380

**2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap):**

36

**3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap):**

36

**4. Vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap a teljes beruházásra egységesen előírt 24 havi jótállási időtartam felett):**

24

---

**Ajánlattevő neve:** Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

**Székhelye:** 7300 Komló Sikondai . Út 57

**1. ajánlati ár (nettó forint):**

92 762 894

**2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap):**

36

**3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap):**

36

**4. Vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap a teljes beruházásra egységesen előírt 24 havi jótállási időtartam felett):**

36

---

**Ajánlattevő neve:** O és R Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

**Székhelye:** 7960 Sellye Dráva Utca 4.

**1. ajánlati ár (nettó forint):**

106 394 580

**2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap):**

36

**3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap):**

36

**4. Vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap a teljes beruházásra egységesen előírt 24 havi jótállási időtartam felett):**

36

---

**Ajánlattevő neve:** PYLON-S Építőipari Kft (vezető ajánlattevő)

**Székhelye:** 7400 Kaposvár Vöröstelek Utca 1/A

**1. ajánlati ár (nettó forint):**

122 402 046

**2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap):**

36

**3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap):**

117

**4. Vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap a teljes beruházásra egységesen előírt 24 havi jótállási időtartam felett):**

36

---

**Ajánlattevő neve:** Pillér Invest Építőipari Kft (vezető ajánlattevő)

**Székhelye:** 7400 Kaposvár Kócsag Utca 25.

**1. ajánlati ár (nettó forint):**

138 464 975

**2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap):**

36

**3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap):**

36

**4. Vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap a teljes beruházásra egységesen előírt 24 havi jótállási időtartam felett):**

36

---

**Ajánlattevő neve:** Szedibau Építőipari Kft. (vezető ajánlattevő)

**Székhelye:** 7751 Szederkény Ifjúság Utca 36

**1. ajánlati ár (nettó forint):**

124 884 438

**2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap):**

36

**3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap):**

36

**4. Vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap a teljes beruházásra egységesen előírt 24 havi jótállási időtartam felett):**

36

---

**Ajánlattevő neve:** BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (vezető ajánlattevő)

**Székhelye:** 7761 Kozármisleny Rózsa Utca 32/2.

**1. ajánlati ár (nettó forint):**

127 885 931

**2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap):**

36

**3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap):**

36

**4. Vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap a teljes beruházásra egységesen előírt 24 havi jótállási időtartam felett):**

36

---

**Ajánlattevő neve:** PLATINA-BAU Zártkörűen Működő Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Részvénytársaság (vezető ajánlattevő)

**Székhelye:** 7632 Pécs Faiskola Utca 3

**1. ajánlati ár (nettó forint):**

135 760 810

**2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap):**

36

**3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap):**

36

**4. Vállalt többlet jótállási idő (hónap) (min. 0 - max. 36 hónap a teljes beruházásra egységesen előírt 24 havi jótállási időtartam felett):**

36

---

**Kiegészítő információk a bontáshoz:**

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.

**JEGYZŐKÖNYV**  
**Bírálóbizottság 1. üléséről**

Ajánlatkérő	neve: <b>Sellye Város Önkormányzat</b> címe: 7960 Sellye, Dózsa György utca 1.
A közbeszerzés	tárgya: Sellye "Kispark" és környezetének fejlesztése jogcíme: Nemzeti eljárásrend, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont azonosítója: EKR001893212023 fajtája: Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló) megindítása: 2024. április 3. (KÉ: 6084/2024)
Bírálóbizottsági ülés	helyszíne: Ajánlatkérő hivatalos helyisége időpontja: 2024. május 17. 11:30 óra jelenlévők: mellékelt jelenléti ív szerint jegyzőkönyvvezető: Szentgyörgyi Szilvia

Az ülésen jelenlévő bírálóbizottsági tagok megállapítják, hogy a Bírálóbizottság ülésén a szavazati joggal rendelkező tagok teljes létszámban (4 fő szavazati joggal rendelkező bírálóbizottsági tagból 4 fő) jelen vannak, továbbá valamennyi, a Kbt. 27. § (3) bekezdés szerint kötelezően biztosítandó szakértelem biztosított az ülésen jelenlévő tagok által, így a Bírálóbizottság szavazatképes. A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ismerteti azon, a Kbt. és végrehajtási rendeletei által szabályozott követelményeket, melyeket a nem közbeszerzési szakértelem körébe tartozó tagoknak a közbeszerzési tevékenységük során az általuk biztosított szakértelem körében be kell tartaniuk.

**I. ELŐZMÉNYEK**

**1. Megindítás**

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást 2024. április 03. napján adta fel, amely 2024. április 05. napján került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben KÉ 6084/2024 azonosítószámon.

**2. Eljárást megindító felhívás és közbeszerzési dokumentumok módosítása, az ajánlattételi határidő meghosszabbítása**

Több érdeklődő gazdasági szereplő is kiegészítő tájékoztatást kért az adott eljárásban a Kbt. 55. § (1) bekezdése alapján, a műszaki tartalom pontosítása érdekében, mely kérdésekre Ajánlatkérő nem tudta az általa észszerűnek tekintett határidőn belül megadni válaszát.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő - a Kbt. 55. § (4) bekezdése alapján, a Kbt. 52. § (4) és (5) bekezdése szerint eljárva - 2024. április 18. napján az eljárást megindító felhívás módosítására irányuló korrigendumot adott fel, mely hirdetmény 2024. április 22. napján került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben KÉ 7320/2024 azonosítószámon.

A módosítás keretében az ajánlattételi határidő meghosszabbítására került sor, a módosított ajánlattételi határidő (az eredetileg meghatározott 2024. április 22. 10:00 óra helyett) 2024. május 03. 10:00 órában került rögzítésre.

Ajánlatkérő a Kbt. 55. § (2) bekezdésben foglaltak alapján egyéb kommunikációs cselekmény keretében tájékoztatta az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőket a korrigendum feladásáról 2024. április 18. napján, a módosító hirdetmény hirdetményellenőrzésre történő megküldésével egyidejűleg.

### **3. Kiegészítő tájékoztatás**

Tárgyi eljárásban összesen 6 alkalommal érkezett értelmező kérdés Ajánlatkérőhöz az ajánlattételi felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal kapcsolatban, melyre kérdésre tekintettel 1 alkalommal kiegészítő tájékoztatás nyújtására került sor.

### **4. Helyszíni bejárás**

Tárgyi eljárásban a helyszíni bejárásra 2024. április 15. napján 10:00 órától került sor. Az erről készült jegyzőkönyv az EKR-be történő feltöltéssel az érdeklődő gazdasági szereplők részére megküldésre került.

### **5. Ajánlatok bontása**

Az ajánlatok bontása az EKR-ben történt a – módosított – ajánlattételi határidő (2024. május 03. napján 10:00 óra) lejártát követő 2 óra múlva, azaz 2024. május 03. napján 12:00 órakor.

Az ajánlattételi határidő lejártáig összesen 8 (nyolc) darab ajánlat (1. számú melléklet) került benyújtásra a mellékelt bontási jegyzőkönyv szerint (2. sz. melléklet).

Ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvet a EKR-en keresztül a bontás napján küldte meg az ajánlattevő részére a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 68. § (6) bekezdése szerint.

### **6. Ajánlati elemek alátámasztottságának ellenőrzése**

Bírálóbizottság ellenőrizte, hogy az ajánlatokban az egyes ajánlati elemek megfelelően alátámasztásra kerültek-e (3. számú melléklet). Az ellenőrzés eredményeként megállapította, hogy az „1. ajánlati ár (nettó forint)” értékelési részszerzőpont vonatkozásában számítási hiba javítására történő felhívás megküldése nem szükséges.

Megállapította továbbá, hogy a „2. A M1. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap)” és a „3. A M2. pontban megjelölt személyi állomány szakmai többlettapasztalata (hónap)” értékelési részszerzőpontok vonatkozásában a szakemberek megajánlott többlettapasztalata is megfelelően alátámasztásra került. Kivételt képez ez alól a PYLON-S Építőipari Kft. 3. értékelési részszerzőpontra tett ajánlatának alátámasztása, ahol Spánicz János (M.2. MV-KÉ) szakember vonatkozásában 117 hónap többlettapasztalat került megajánlásra, azonban az ajánlatban csatolt önéletrajz csak 40 havi többlettapasztalatot támasztott alá. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta az adott ajánlati elem legkedvezőbb szintjét (36 hónap), és megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, így a tapasztalt hiányosság az értékelés elvégzésére nincs hatással.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.2) pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött, amit a Kbt. 54. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltaig a felhívásban meghatározott mértékben kell az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Az ajánlati biztosíték mértéke 1.500.000.- Ft. Bírálóbizottság megállapította, hogy BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlatában az ajánlati biztosíték határidőben és megfelelő mértékben történő rendelkezésre bocsátását nem igazolta, így részére **hiánypótlási felhívás megküldése szükséges.**

## 7. Értékelés

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) pont 13. alpontjában akként rendelkezett, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazza. Ennek megfelelően az ajánlatok értékelése az EKR automatikus értékelés funkciójával az ajánlatok bírálatát megelőzően megtörtént.

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti sorrendje:

1. Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság – 1000,00 pont
2. ARKEUS Korlátolt Felelősségű Társaság – 916,87 pont
3. O és R Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság – 910,31 pont
4. PYLON-S Építőipari Kft – 830,5 pont
5. Szedibau Építőipari Kft. – 819,95 pont
6. BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. – 807,75 pont
7. PLATINA-BAU Zártkörűen Működő Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Részvénytársaság – 778,3 pont
8. Pillér Invest Építőipari Kft – 768,96 pont

Az ajánlatok részletes értékelését a jelen jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza.

## II. BÍRÁLAT

Bírálóbizottság az ajánlati felhívás VI.3) pont 13. alpontjában foglalt rendelkezés alapján, a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazva, csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő – azaz az Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság és az ARKEUS Korlátolt Felelősségű Társaság – ajánlata tekintetében végzi el a bírálatot. Bírálóbizottság megállapítja, hogy az ajánlati elemek ellenőrzése kapcsán felmerült hiánypótlási felhívás szükséglete és annak eredménye nem befolyásolja a legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő személyét.

### 1. Az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlat bírálata

Bírálóbizottság az ajánlatok megvizsgálását követően az alábbi megállapításokat teszi:

---

Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság  
(7300 Komló, Sikondai út 57.; adószám: 14846032-2-02)

Az ajánlat Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti megvizsgálásának eredménye:

- a) Ajánlattevő ajánlatának részeként a 2. értékelési részszerzőpont (MV-ÉV) felelős műszaki vezetője (Mándity Miklós) vonatkozásában becsatolta a szakember szakmai önéletrajzát, azonban a csatolt önéletrajzból nem derül ki, hogy a szakember egyéni vállalkozói jogviszonnyal is rendelkezik. A tapasztalt hiányossággal kapcsolatban hiánypótlási felhívás megküldése szükséges.
- b) Ajánlattevő a Kbt.66.§ (6) bekezdés szerinti nyilatkozatának a) pontjában nem tüntette fel a felelős műszaki vezetői tevékenységeket. A tapasztalt hiányossággal kapcsolatban hiánypótlási felhívás megküldése szükséges.
- c) A „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” tárgyú nyilatkozatában Ajánlattevő Müller Attila szakember vonatkozásában az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményt előíró pontját meghivatkozta, de az alkalmassági követelmény megnevezését pontatlanul rögzítette. A tapasztalt hiányossággal kapcsolatban hiánypótlási felhívás megküldése szükséges.
- d) Mándity Miklós és Müller Attila szakemberek önéletrajzában a szakmai gyakorlat megszerzésének helye vonatkozásában egyetlen sor vonatkozásában sem került feltüntetésre a megbízó/munkáltató székhelye. A tapasztalt hiányossággal kapcsolatban hiánypótlási felhívás megküldése szükséges.
- e) Müller Attila szakember önéletrajzában az alkalmasságot és az értékelési szempontra tett ajánlatot alátámasztó gyakorlati időt tartalmazó táblázatok 2. oszlopában („*A projekt /az adott építési beruházás/ megnevezése és helyszíne*”) az alábbi sorokban nem került meghatározásra a projekt helyszíne:
  - alkalmasságot alátámasztó táblázat 1., 5., és 6. sora
  - értékelési szempontra tett ajánlatot alátámasztó táblázat 2., 4., és 5. sora.A tapasztalt hiányossággal kapcsolatban hiánypótlási felhívás megküldése szükséges.
- f) Mándity Miklós és Müller Attila szakemberek vonatkozásában átfedés tapasztalható az alkalmassági követelményre és az értékelési részszerzőpontra tett ajánlatot alátámasztandóan ismertetett gyakorlati idő között. Bírálóbizottság megállapította, hogy mindkét szakember szerepel a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti, magyarországi kamarai nyilvántartásban (névjegyzékben). Tekintettel az eljárást megindító felhívás III.1.3. pontjában rögzített, igazolási módra vonatkozó előírásra, az alkalmassági követelménynek történő megfelelés Bírálóbizottság megítélése szerint az alkalmasság vonatkozásában ismertetett gyakorlat figyelembe vétele nélkül is megállapítható. (AF III.1.3. „*Az M.1, valamint M.2 tekintetében megajánlott 1-1 fő személy alkalmassága igazolható: - a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti, magyarországi kamarai nyilvántartásban (névjegyzék) szerepléssel. Az elektronikus nyilvántartást a Kbt. 69. § (11) bekezdés alapján Ajánlatkérő ellenőrzi. Amennyiben az elektronikus nyilvántartásban szereplés nem ellenőrizhető, úgy a jogosultság érvényességét igazoló dokumentumok (kamarai határozat) egyszerű másolatban történő benyújtásával köteles ajánlattevő igazolni. Amennyiben a megjelölt szakember(ek) magyarországi kamarai nyilvántartásban (névjegyzék) nem szerepel(nek), úgy csatolandó az előírt képzettséget igazoló iskolai oklevél másolata és az előírt szakmai gyakorlatot alátámasztó önéletrajz(ok) saját kezűleg aláírt példánya(i), valamint rendelkezésre állási*

*nyilatkozata(ik).* ") Fentiekre tekintettel a tapasztalt hibával kapcsolatban hiánypótlási felhívás megküldése nem szükséges.

A Kbt. 71-72. § szerint szükséges bírálati cselekmények:

- Bírálóbizottság megállapítja, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján Ajánlattevő részére **hiánypótlási felhívás megküldése szükséges.**
- Bírálóbizottság az Ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát nem észlelt, így ahhoz kapcsolódó bírálati cselekmény nem szükséges.
- Az ajánlat nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, sem más teljesíthetetlennek vélt kötelezettségvállalást, ezért a Kbt. 72. § szerinti bírálati cselekmény nem szükséges.

---

ARKEUS Korlátolt Felelősségű Társaság

(7800 Siklós, Külterület 0396/1/A; adószám: 25450251-2-02)

Az ajánlat Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti megvizsgálásának eredménye:

- a) Borsó István szakember önéletrajzában az értékelési szempontra tett ajánlatot alátámasztó gyakorlati időt tartalmazó táblázat 2. oszlopában („A projekt /az adott építési beruházás/ megnevezése és helyszíne”) nem került meghatározásra a projektek konkrét helyszíne az 1., 3., és 4. sorok vonatkozásában. A tapasztalt hiányossággal kapcsolatban hiánypótlási felhívás megküldése szükséges.
- b) Lovas László szakember önéletrajzában az értékelési szempontra tett ajánlatot alátámasztó gyakorlati időt tartalmazó táblázat 2. oszlopában („A projekt /az adott építési beruházás/ megnevezése és helyszíne”) nem került meghatározásra a projektek konkrét helyszíne az 1., 2., 4., 5., és 6. sorok vonatkozásában. A tapasztalt hiányossággal kapcsolatban hiánypótlási felhívás megküldése szükséges.
- c) Lovas László szakemberrel, mint megbízottal kötött előszerződés nem tartalmazza a megbízott székhelye szerinti településének megnevezését. A tapasztalt hiányossággal kapcsolatban hiánypótlási felhívás megküldése szükséges.
- d) Lovas László és Borsó István szakemberek vonatkozásában nem került ismertetésre az alkalmassági követelménynek történő megfelelést alátámasztó gyakorlati idő. Bírálóbizottság megállapította, hogy mindkét szakember szerepel a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti, magyarországi kamarai nyilvántartásban (névjegyzékben). Tekintettel az eljárást megindító felhívás III.1.3. pontjában rögzített, igazolási módra vonatkozó előírásra, az alkalmassági követelménynek történő megfelelés Bírálóbizottság megítélése szerint az alkalmasság vonatkozásában ismertetett gyakorlat ismertetése nélkül is megállapítható. (AF III.1.3. „Az M.1, valamint M.2 tekintetében megajánlott 1-1 fő személy alkalmassága igazolható: - a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti, magyarországi kamarai nyilvántartásban (névjegyzék) szerepléssel. Az elektronikus nyilvántartást a Kbt. 69. § (11) bekezdés alapján Ajánlatkérő ellenőrzi. Amennyiben az elektronikus nyilvántartásban szereplés nem ellenőrizhető, úgy a jogosultság érvényességét igazoló dokumentumok (kamarai

*határozat) egyszerű másolatban történő benyújtásával köteles ajánlattevő igazolni. Amennyiben a megjelölt szakember(ek) magyarországi kamarai nyilvántartásban (névjegyzék) nem szerepel(nek), úgy csatolandó az előírt képzettséget igazoló iskolai oklevél másolata és az előírt szakmai gyakorlatot alátámasztó önéletrajz(ok) saját kezűleg aláírt példánya(i), valamint rendelkezésre állási nyilatkozata(ik).") Fentiekre tekintettel a tapasztalt hibával kapcsolatban hiánypótlási felhívás megküldése nem szükséges.*

A Kbt. 71-72. § szerint szükséges bírálati cselekmények:

- Bírálóbizottság megállapítja, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján Ajánlattevő részére **hiánypótlási felhívás megküldése szükséges.**
- Bírálóbizottság az Ajánlattevő ajánlatában a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerinti számítási hibát nem észlelt, így ahhoz kapcsolódó bírálati cselekmény nem szükséges.
- Az ajánlat nem tartalmaz aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, sem más teljesíthetetlennek vélt kötelezettségvállalást, ezért a Kbt. 72. § szerinti bírálati cselekmény nem szükséges.

## **2. Hiánypótlási felhívás:**

Bírálóbizottság a jelen jegyzőkönyvhöz 4. számú mellékletként csatolt „*Hiánypótlási felhívás*” megnevezésű dokumentumot jóváhagyja, és 2024. május 23. 12:00 órai határidőt rendel el az abban foglaltak teljesítésére.

A Bírálóbizottság soron következő ülésére a hiánypótlások benyújtására nyitva álló határidő lejártát követően kerül sor.

*Mellékletek:*

- 1. sz. melléklet: Benyújtott ajánlatok*
- 2. sz. melléklet: Bontási jegyzőkönyv*
- 3. sz. melléklet: Ajánlati elemek alátámasztásának ellenőrzése*
- 4. sz. melléklet: Automatikus értékelés eredménye*
- 5. sz. melléklet: Hiánypótlási felhívás*

**JEGYZŐKÖNYV**  
**Bírálóbizottság 2. üléséről**

Ajánlatkérő	neve: <b>Sellye Város Önkormányzat</b>
	címe: 7960 Sellye, Dózsa György utca 1.
A közbeszerzés	tárgya: <b>Sellye "Kispark" és környezetének fejlesztése</b>
	jogcíme: <b>Nemzeti eljárásrend, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont</b>
	azonosítója: <b>EKR001893212023</b>
	fajtája: <b>Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)</b>
	megindítása: <b>2024. április 3. (KÉ: 6084/2024)</b>
Bírálóbizottsági ülés	helyszíne: <b>Ajánlatkérő hivatalos helyisége</b>
	időpontja: <b>2024. június 04. 10:00 óra</b>
	jelenlévők <b>mellékelt jelenléti ív szerint</b>
	jegyzőkönyvvezető <b>Szentgyörgyi Szilvia</b>

Az ülésen jelenlévő bírálóbizottsági tagok megállapítják, hogy a Bírálóbizottság ülésén a szavazati joggal rendelkező tagok teljes létszámban (4 fő szavazati joggal rendelkező bírálóbizottsági tagból 4 fő) jelen vannak, továbbá valamennyi, a Kbt. 27. § (3) bekezdés szerint kötelezően biztosítandó szakértelem biztosított az ülésen jelenlévő tagok által, így a Bírálóbizottság szavazatképes.

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ismerteti azon, a Kbt. és végrehajtási rendeletei által szabályozott követelményeket, melyeket a nem közbeszerzési szakértelem körébe tartozó tagoknak a közbeszerzési tevékenységük során az általuk biztosított szakértelem körében be kell tartaniuk.

## **I. ELŐZMÉNYEK**

### **1. Hiánypótlási felhívás**

Ajánlatkérő az 1. számú melléklet szerint hiánypótlásra szólította fel az alábbi ajánlattevőket 2024. május 17. napján:

- BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
- Autokar Kft.
- Arkeus Kft.

A hiánypótlási felhívásban 2024. május 23. napján 12:00 órában megadott határidőig mindhárom felhívott ajánlattevő nyújtott be hiánypótlást (2. számú melléklet).

### **2. Ajánlati elemek alátámasztottságának ellenőrzése**

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.2) pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött, amit a Kbt. 54. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben kell az

ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Az ajánlati biztosíték mértéke 1.500.000.- Ft. Bírálóbizottság 1. ülésén megállapította, hogy BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlatában az ajánlati biztosíték határidőben és megfelelő mértékben történő rendelkezésre bocsátását nem igazolta, így részére hiánypótlási felhívás megküldése volt szükséges. BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő hiánypótlása keretében benyújtotta az ajánlati biztosíték határidőben és megfelelő mértékben történő rendelkezésre bocsátását igazoló dokumentumot, így ajánlata továbbra is figyelembe vehető az értékelés során, a Bírálóbizottság első üléséről készült jegyzőkönyvben rögzített értékelési sorrend és pontszám nem változott.

## II. BÍRÁLAT

Bírálóbizottság az ajánlati felhívás VI.3) pont 13. alpontjában foglalt rendelkezés alapján, a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazva, az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő – azaz az Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság és az ARKEUS Korlátolt Felelősségű Társaság – ajánlata tekintetében folytatta a bírálatot.

Bírálóbizottság az ajánlatok és hiánypótlások megvizsgálását követően az alábbi megállapításokat teszi:

1.

---

### **Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság**

(7300 Komló, Sikondai út 57.; adószám: 14846032-2-02)

A Bírálóbizottság a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket alkalmazva a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti bírálatot befejezte, melynek eredményeként megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak teljes körűen eleget tett.

Az alkalmassági követelmények és a kizáró okok előzetes vizsgálata megtörtént, az eljárásban benyújtott ajánlat a hiánypótlást követően megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlat nem érvénytelen és a gazdasági szereplőt nem kell az eljárásból kizárni.

Ajánlatkérő az Ajánlattevő vonatkozásában folytatja a bírálatot, és mint az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb ajánlatot benyújtó Ajánlattevőt, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint felkéri az igazolások benyújtására.

2.

---

### **ARKEUS Korlátolt Felelősségű Társaság**

(7800 Siklós, Külterület 0396/1/A; adószám: 25450251-2-02)

A Bírálóbizottság a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket alkalmazva a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti bírálatot befejezte, melynek eredményeként megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak teljes körűen eleget tett.

Az alkalmassági követelmények és a kizáró okok előzetes vizsgálata megtörtént, az eljárásban benyújtott ajánlat a hiánypótlást követően megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlat nem érvénytelen és a gazdasági szereplőt nem kell az eljárásból kizárni.

Ajánlatkérő az Ajánlattevő vonatkozásában folytatja a bírálatot, és mint az értékelési szempontok szerint második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó Ajánlattevőt, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint felkéri az igazolások benyújtására.

**3. Felhívás igazolások benyújtására a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint:**

Bírálóbizottság a jelen jegyzőkönyvhöz 3. számú mellékletként csatolt „*Felhívás az igazolások benyújtására*” megnevezésű dokumentumot jóváhagyja, és 2024. június 07. 16:00 órai határidőt rendel el az abban foglaltak teljesítésére.

A Bírálóbizottság soron következő ülésére az igazolások benyújtására nyitva álló határidő lejártát követően kerül sor.

*Mellékletek:*

- 1. sz. melléklet: Hiánypótlási felhívás*
- 2. sz. melléklet: Benyújtott hiánypótlások*
- 3. sz. melléklet: Felhívás az igazolások benyújtására*

**JEGYZŐKÖNYV**  
**Bírálóbizottság 2. üléséről**

Ajánlatkérő	neve: <b>Sellye Város Önkormányzat</b>
	címe: 7960 Sellye, Dózsa György utca 1.
A közbeszerzés	tárgya: <b>Sellye "Kispark" és környezetének fejlesztése</b>
	jogcíme: <b>Nemzeti eljárásrend, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont</b>
	azonosítója: <b>EKR001893212023</b>
	fajtája: <b>Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)</b>
	megindítása: <b>2024. április 3. (KÉ: 6084/2024)</b>
Bírálóbizottsági ülés	helyszíne: <b>Ajánlatkérő hivatalos helyisége</b>
	időpontja: <b>2024. június 04. 10:00 óra</b>
	jelenlévők <b>mellékelt jelenléti ív szerint</b>
	jegyzőkönyvvezető <b>Szentgyörgyi Szilvia</b>

Az ülésen jelenlévő bírálóbizottsági tagok megállapítják, hogy a Bírálóbizottság ülésén a szavazati joggal rendelkező tagok teljes létszámban (4 fő szavazati joggal rendelkező bírálóbizottsági tagból 4 fő) jelen vannak, továbbá valamennyi, a Kbt. 27. § (3) bekezdés szerint kötelezően biztosítandó szakértelem biztosított az ülésen jelenlévő tagok által, így a Bírálóbizottság szavazatképes.

A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó ismerteti azon, a Kbt. és végrehajtási rendeletei által szabályozott követelményeket, melyeket a nem közbeszerzési szakértelem körébe tartozó tagoknak a közbeszerzési tevékenységük során az általuk biztosított szakértelem körében be kell tartaniuk.

## **I. ELŐZMÉNYEK**

### **1. Hiánypótlási felhívás**

Ajánlatkérő az I. számú melléklet szerint hiánypótlásra szólította fel az alábbi ajánlattevőket 2024. május 17. napján:

- BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
- Autokar Kft.
- Arkeus Kft.

A hiánypótlási felhívásban 2024. május 23. napján 12:00 órában megadott határidőig mindhárom felhívott ajánlattevő nyújtott be hiánypótlást (2. számú melléklet).

### **2. Ajánlati elemek alátámasztottságának ellenőrzése**

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3.2) pontjában előírta, hogy az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött, amit a Kbt. 54. § (1) bekezdése alapján az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig a felhívásban meghatározott mértékben kell az

ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Az ajánlati biztosíték mértéke 1.500.000.- Ft. Bírálóbizottság I. ülésén megállapította, hogy BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő ajánlatában az ajánlati biztosíték határidőben és megfelelő mértékben történő rendelkezésre bocsátását nem igazolta, így részére hiánypótlási felhívás megküldése volt szükséges. BARANYA PARK Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. ajánlattevő hiánypótlása keretében benyújtotta az ajánlati biztosíték határidőben és megfelelő mértékben történő rendelkezésre bocsátását igazoló dokumentumot, így ajánlata továbbra is figyelembe vehető az értékelés során, a Bírálóbizottság első üléséről készült jegyzőkönyvben rögzített értékelési sorrend és pontszám nem változott.

## II. BÍRÁLAT

Bírálóbizottság az ajánlati felhívás VI.3) pont 13. alpontjában foglalt rendelkezés alapján, a Kbt. 81. § (5) bekezdését alkalmazva, az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő legkedvezőbb ajánlattevő – azaz az Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság és az ARKEUS Korlátolt Felelősségű Társaság – ajánlata tekintetében folytatta a bírálatot.

Bírálóbizottság az ajánlatok és hiánypótlások megvizsgálását követően az alábbi megállapításokat teszi:

### 1.

#### **Autókar Korlátolt Felelősségű Társaság**

(7300 Komló, Sikondai út 57.; adószám: 14846032-2-02)

A Bírálóbizottság a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket alkalmazva a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti bírálatot befejezte, melynek eredményeként megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak teljes körűen eleget tett.

Az alkalmassági követelmények és a kizáró okok előzetes vizsgálata megtörtént, az eljárásban benyújtott ajánlat a hiánypótlást követően megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlat nem érvénytelen és a gazdasági szereplőt nem kell az eljárásból kizárni.

Ajánlatkérő az Ajánlattevő vonatkozásában folytatja a bírálatot, és mint az értékelési szempontok szerint legkedvezőbb ajánlatot benyújtó Ajánlattevőt, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint felkéri az igazolások benyújtására.

### 2.

#### **ARKEUS Korlátolt Felelősségű Társaság**

(7800 Siklós, Külterület 0396/1/A; adószám: 25450251-2-02)

A Bírálóbizottság a Kbt. 71. § szerinti bírálati cselekményeket alkalmazva a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti bírálatot befejezte, melynek eredményeként megállapítja, hogy Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak teljes körűen eleget tett.

Az alkalmassági követelmények és a kizáró okok előzetes vizsgálata megtörtént, az eljárásban benyújtott ajánlat a hiánypótlást követően megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, az ajánlat nem érvénytelen és a gazdasági szereplőt nem kell az eljárásból kizárni.

Ajánlatkérő az Ajánlattevő vonatkozásában folytatja a bírálatot, és mint az értékelési szempontok szerint második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó Ajánlattevőt, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint felkéri az igazolások benyújtására.

**3. Felhívás igazolások benyújtására a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint:**

Bírálóbizottság a jelen jegyzőkönyvhöz 3. számú mellékletként csatolt „*Felhívás az igazolások benyújtására*” megnevezésű dokumentumot jóváhagyja, és 2024. június 07. 16:00 órai határidőt rendel el az abban foglaltak teljesítésére.

A Bírálóbizottság soron következő ülésére az igazolások benyújtására nyitva álló határidő lejártát követően kerül sor.

*Mellékletek:*

- 1. sz. melléklet: Hiánypótlási felhívás*
- 2. sz. melléklet: Benyújtott hiánypótlások*
- 3. sz. melléklet: Felhívás az igazolások benyújtására*

## Testvértelepülési támogatások - pályázat, összegzés

Megvalósítási időszak	2024.08.08-12.
Megvalósításban résztvevő személyek száma:	49 fő

Költségsor	Bruttó összeg	Részletezés	Megjegyzés	Átcsoport. Ufáni bruttó összeg
Egyéb anyagbeszerzés	213 800	vacsora (pé, szo, va) alapanyag 49 főre, napi italfogyasztás	-	213 800
Étkezési költség	588 000	49 fő részére, reggeli, ebéd, (pé, szo, va) 3 napon keresztül	ide csoportosítottunk át 166 200,- Ft-ot, ami palacsinta fogyasztásról szól pályázati oldalról	754 200
Egyéb szolgáltatások díja	186 200	BP-i belépőjegy	ezen a soron marad 20 000,- Ft	20 000
Szállásköltség	936 000	49 főre 4 éjszakára szállás	ebből 27 fő részére 4350 Ft/éj, azaz összesen 469 800,- Ft a szakiskola részéről, melyet a Sellye Kommunális Kft. Felé számlázhat ki, és a teljes összeget a Selle Kommunális Kft. Fogja az önkormányzat felé kiszámlázni	936 000
<b>ÖSSZESEN</b>				<b>1 924 000</b>

Menetrend	
1. nap	Érkezés, szállás elfoglalás
2. nap	Előadás próba, város feltérképezése
3. nap	Előadás, rendezvényen való további részvétel
4. nap	Pihenés, úszóverseny megtekintése
5. nap	BP kirándulás, haza utazás

**Beszerezendő dokumentumok:** Étkezési költséghez 2db szerződés/megrendelő, Szállásköltséghez 1 db szerződés/megrendelő, Alapanyag költséghez számlák

**Alátámasztó dokumentumok:** Fotódokumentáció (étkezésekről, próbáról, fellépésről, kirándulásról, városnézésről. Jelenléti ív, beszámoló

**Tárgy:** Fwd: 2024. augusztus 12. ajánlat

**Feladó:** Anette Kovácsné Böröcz <anetteborocz@gmail.com>

**Dátum:** 2024. 07. 19. 9:04

**Címzett:** Balog Barbara <leiro@sellye.hu>

----- Forwarded message -----

**Feladó:** **Étterem Fenyves** <rendezveny.fenyves@gmail.com>

**Date:** 2024. júl. 19., P, 8:35

**Subject:** 2024. augusztus 12. ajánlat

**To:** <anetteborocz@gmail.com>

----- Forwarded message -----

**Feladó:** **Étterem Fenyves** <rendezveny.fenyves@gmail.com>

**Date:** 2024. júl. 18., Csü 18:08

**Subject:** 2024. augusztus 12. ajánlat

**To:** [anettborocz@gmail.com](mailto:anettborocz@gmail.com) <[anettborocz@gmail.com](mailto:anettborocz@gmail.com)>

**Kedves Anett!**

Előzetes telefonon történt egyeztetésünk alapján ajánlatunk a következő.

Megtiszteltetés számunkra érdeklődéseitek.

**Dátum:** 2024.08.12., a vendégek létszám: 65 fő, **Érkezés:** kb. 12:00 -13:00 óra

**Leves:** Húsleves cérnametéllel

**Főétel:** Marhapörkölt galuskával, vagy egészben sült tarja lecsóval és jázmin rizzsel / itt kérjük meghatározni melyik legyen!

**Saláta:** Káposzta saláta

**Desszert:** Túrós palacsinta

Kenyér

Üdítőből teszünk az asztalra: almalé, narancslé és őszilé, illetve szénsavas, és mentes ásványvizet, de lehet kérni Csapolt sört is!

**Összeg:** 5000 Ft/fő

ezen felül aki külön kér egyéb ételt, italt tudja magának akár külön rendezni!

*Az esetleges módosítások lehetőségét mind két fél részére fenntartjuk, de itt kiemelten fontosnak tartjuk a személyes egyeztetés lehetőségét.*

Igény esetén, egyedi ajánlatot készítünk!

Az étterem, Diósd szívében immár 36 éve törekszik a folyamatos, igényekhez igazodó megújulásra, fejlődésre, mégis megőrizve a hely klasszikusságát.

2023-ban a vendégtér fejlesztését hajtottuk végre - a vendégek nagy öröme -, az idei évben pedig sikerült konyhánkat egy olyan színvonalra emelni, mely az elkészíthető ételek tekintetében hosszútávon nyújt biztonságot és stabilitást.

Amennyiben bármi kérdése lenne, állunk szíves rendelkezésére az alább feltüntetett elérhetőségek bármelyikén.

Szervezzük és tervezzük meg együtt azt a "CSODÁLATOS NAPOT", vagy ÓRÁKAT, mely örök emlék marad mind az Önök, és mind az Étterem számára *ÍZEK BEN* és *HANGULATÁBAN*.

OTP szépártya elfogadóhely vagyunk.

Kellemes hétvégét kívánunk!

## Fenyves Étterem

Fenyves Liget Kft.

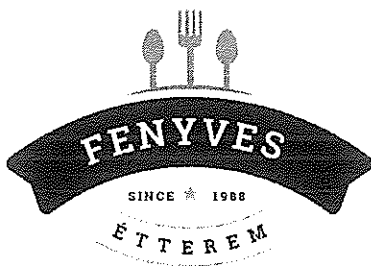
H-2049 Diósd, Fenyősor utca 11-13.

Elérhetőség: 06 30/ 016 74 55

E-mail: [rendezveny.fenyves@gmail.com](mailto:rendezveny.fenyves@gmail.com)

[www.fenyvesetterem.hu](http://www.fenyvesetterem.hu)

Facebook: <https://www.facebook.com/profile.php?id=61552468142295>





Ormánság Egészségügyi Központ

Költségvetési módosítási igény - Sellye Város Önkormányzat Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottságának

Tisztelt Pénzügyi Bizottság!

Az alábbi halaszthatatlan fenntartási - karbantartási igények merültek fel Intézményünknel, melyek a minimálisan szükséges, szűkre szabott költségvetésünkben nem szerepeltek.

Tisztelettel kérjük jóváhagyásukat folyamatos működésünk biztosítás érdekében.

1. Klímatisztítás – karbantartás: bruttó 687.000 Ft – mely a klímarendszer üzemeltetéséhez elengedhetetlenül szükséges, „gyorsjavítás”.

2. Tűzjelző rendszer rendbe tétele, karbantartás: tűzjelző központ csere: bruttó 825.500 Ft, plusz távfelügyeleti szolgáltatás díja bruttó 36.162 Ft / hó.

A távfelügyeletre a központi háziorvosi ügyelet – 7/24 órás jelenlét – megszűnése miatt van szükség.

3. Új szerver: bruttó 6.299.200 Ft. Az ajánlatot a Béker-Soft informatikai szolgáltatónk adta, a beszerzés tőlük ésszerű, februári ajánlatukat tartják. A Tisztelt Bizottság elvi jóváhagyása esetében azonban friss ellenajánlatokat mindenképpen be kell szereznünk, és amennyiben olcsóbb megoldás adódik, úgy természetesen azt fogadnánk el, a megtakarításra törekednénk. Sellye Város Önkormányzat Pénzügyi, Gazdasági és Ügyrendi Bizottságának nyilvános ülésén 2024. február 12-én az első napirendi pontban ( - továbbá a Képviselőtestület 2024. február 14.-én - ) tárgyalta a 4,960 ezer Ft + áfa költségigényű új szerver szükségességét, annak ütemezését az év második felére kérték.

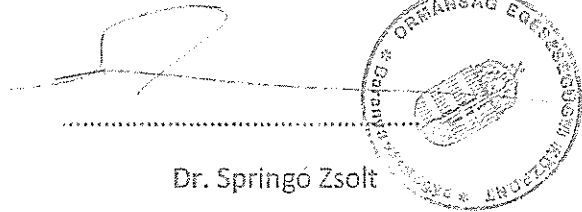




4. A szerverszobában működő szünetmentes rendszer akkumulátorai 11 év után, 2022. augusztus 12-én tönkrementek, szintén cserére szorulnak, melyre frissített árajánlatot jelenleg nem tudunk csatolni, de hozzávetőlegesen 32 db x 75.000 Ft (szünetmentes nagy kapacitású akkumulátorok + munkadíj).

A vonatkozó ajánlatokat mellékeljük.

Támogatásukat megköszönve,



Dr. Springó Zsolt

intézményvezető

Sellye, 2024. 07. 22.

ORMÁNSÁG EGYÉSZSÉGKÖZPONT  
7950 Sellye, Bodonyi Nándor uca 1/A  
adószám: 1589564-1-02  
tel.: 73/580-044, e-mail: info@eekp.hu



A BIZTONSÁG A LEGJOBB BEFEKTETÉS!  
www.multialarm.hu

## Árajánlat

Ajánlatszám: PBN-1-23-47675-2 Dátum: 2024. 07. 22.  
Ügyfél: Ormánság Egészségközpont Értékesítő: Biró Norbert  
Telefonszám: Telefonszám: +36 30 650 7269  
E-mail cím: orvosigazgato@oekp.hu E-mail cím: biro.norbert@multialarm.hu  
Felszerelési cím: Sellye

Tisztelt Igazgató asszony!

Előzetes egyeztetésünk alapján ezúton küldöm a Multi Alarm Zrt. ajánlatát az Ormánság Egészségközpont objektum tűzjelző központjának cseréjére vonatkozóan.

### I. A tűzjelző rendszer központjához szükséges tételek

Eszközök	Mennyiség (db)	
GST 200 tűzjelző központ, kompletten	1 klt	
GST hurokkártya	1 klt	
Meglévő érzékelőhálózat illesztése	1 klt	
Üzembe helyezés, programozás	1 klt	
	Nettó ár	Bruttó ár
Ajánlati végösszeg	650 000 Ft	825 500 Ft

*Az ajánlatunkban szereplő eszközt a magyar nyelv miatt gyártatni kell, így ebből adódóan a várható megrendelés átjutása ~2-3 hónap is lehet.*





A BIZTONSÁG A LEGJOBB BEFEKTETÉS!  
www.multialarm.hu

## 2. Tűzjelző rendszer távfelügyeleti szolgáltatása minősített GPRS modul átjelzéssel, automatikus jelzéstovábbítással

Társaságunk csak abban az esetben vállal tűzjelző rendszerhez távfelügyeleti szolgáltatást amennyiben az adott objektumhoz tartozó illetékes tűzoltóság erre az írásos engedélyt megadta. A jelenleg érvényes jogszabályok szerint az átjelző eszköz a tűzjelző rendszer része, ezért a változtatások előtt egyeztetés esetleg engedélyeztetési eljárás szükséges. Az ajánlat részét képezi az opcionálisan ajánlott engedélyeztetési eljárás lefolytatása.

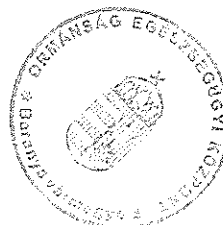
A tűztávfelügyelet átjelző eszközének karbantartása kötelező, ajánlatunk tartalmazza ezen feladat ellátását is.

### Az ügyeleti alapdíj tartalmazza:

- jelzések fogadása és az ezekre történő intézkedés napi 24 órában
- jelzések automatikus továbbítása PAJZS rendszerbe
- a GSM kommunikáció előfizetési díjait (2 modemes kommunikátor)
- a GSM/GPRS havi adatforgalmi díjait (2 modemes kommunikátor)

### Ügyeleti intézkedési rend tűzjelzés esetén:

- Ha a jelzés az objektumból ügyeletünkhöz bejut, a jelzést azonnal továbbítjuk a katasztrófavédelem erre célra kialakított ügyeleti szerverére (PAJZS), illetve ezzel párhuzamosan diszpécserünk telefonál a helyszínre és/vagy az adatlapon megadott értesítendőknél, hogy az győződjenek meg a jelzés valódiságáról.
- A telefonhívás eredményéről tájékoztatjuk a tűzoltóság diszpécser szolgálatát akik ettől függően teszik meg intézkedésüket. (amennyiben a telefonhívás eredménytelen vagy nem tudnak meggyőződni a jelzés valódiságáról akkor indítják a már készütségben lévő egységeket.)
- A Tűzoltóság kiszállási költségét az Ügyfél közvetlenül a Tűzoltóság felé tartozik rendezni, és azért felelőség a Multi Alarm Zrt. -t nem terheli. Az esetlegesen a Tűzoltóságtól beérkezeti számlákat a Multi Alarm Zrt. az Ügyfél felé tovább számlázhatja.





A BIZTONSÁG A LEGJOBB BEFEKTETÉS!  
www.multialarm.hu

Ügyeleti intézkedési rend tűz-, és zónahiba esetén:

- A rendszer működőképessége korlátozott, ezért az ügyelet haladéktalanul figyelmezteti az értesítendőt, hogy gondoskodjon a működőképesség helyreállításáról, és ha indokolt, értesíti az adatlapon megadott szerelőt, aki a rendszert telepítette.

**Távfelügyeletre kötésfolyamata, feltételei:**

A GSM és GPRS átjelzés igénybevételéhez szükséges egy ún. GSM / GPRS átviteli rendszer felszerelése, illesztése a tűzjelző központhoz. Az ügyeletre csatlakoztatáshoz mindenképpen jelen kell lennie (kontaktust kell biztosítaniuk) a tűzjelző rendszert telepítő és / vagy karbantartó cégnek. Ezen eszköz nyolc bemenettel rendelkezik, mely a tűzjelző rendszer szabadon programozható kimenetinek számától, valamint a tűzjelző rendszer szakaszolhatóságától függően tud távfelügyeletünkre szelektív átjelzést biztosítani. Amennyiben csak egy vagy két szabad kontaktus áll rendelkezésre, úgy csak összevont tűzjelzés, illetve hibajelzés fogadására van lehetőség. Társaságunk a BM OKF által minősített az EN 54-21-es szabványnak megfelelő GSM és GPRS jelátvitelt alkalmazza.

**A távfelügyeleti szolgáltatás díja automatikus hatósági jelzéstovábbítással**

	<b>Nettó ár (hó)</b>	<b>Bruttó ár (hó)</b>
<b>Felszerelt több mint 80 db érzékelő és jelzésadó eszköz esetén:</b>	<b>28 474 Ft</b>	<b>36 162 Ft</b>

Rendszereinkre jellemző, hogy könnyen kezelhetőek és rendelkeznek a szükséges hazai és nemzetközi biztonságtechnikai minősítéssel.

A rendszer kiépítéséhez szükséges vezetékhalózat falon kívüli vezetékcsatornában kerül elvezetésre, amennyiben a rejtett kábelvezetésre lehetőséget adó, falba süllyesztett védőcsővezetés, vagy meglévő vezetékvezetés nem áll rendelkezésre.

Az ajánlatunkban szereplő árak tartalmazzák a telepítési munkadíjat (munkanapokon munkaidőben), az egy-szeri kiszállási díjat, a felhasználói oktatást, valamint a kiépítéshez szükséges összes anyagmennyiséget. Az általunk felszerelt rendszerre 1 év teljes körű jótállást vállalunk.

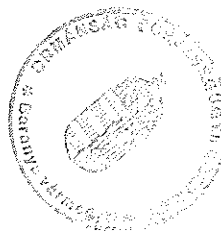




A BIZTONSÁG A LEGJOBB BEFEKTETÉS!  
www.multialarm.hu

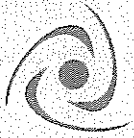
Jelen ajánlat teljes tartalma a Multi Alarm Zrt. szellemi terméke, a társaságunk üzleti titkát képezi és védett ismereteit tartalmazza, és mint olyan a törvény védelme alatt áll. Amennyiben az ajánlat alapján nem kerül sor a Multi Alarm Zrt.-vel való szerződés kötésre, az ajánlat semmilyen formában nem használható fel vagy hasznosítható. A jelen ajánlat harmadik személy általi megismeréséhez vagy részére történő átadáshoz, annak többszörözéséhez, illetve nyilvánosságra hozatalához a Multi Alarm Zrt. előzetes írásbeli engedélye szükséges. E rendelkezések megsértése esetén a címzett teljes anyagi és jogi felelősséggel tartozik.

MULTI ALARM BIZTONSÁGTECHNIKAI ZRT.  
H-7630 Pécs, Basárcsónai u. 23.  
Tel.: 06 20/30-70 9966013 Fax: 72/915-113  
E-mail: info@multialarm.hu  
Adószám: 1365073-0-42



**SZÉKHELY:**

H-1006 Budapest, Fátorgató u. 2.  
Tel.: 1-666-2100 Fax: 1-666-2100  
E-mail: budapest@multialarm.hu  
Cégjegyzékszám: 01-09-004636



**Jäckl  
Balázs**  
ÉPÜLETGÉPÉSZ

jackl.balazs@gmail.com

+36 30 198 8208

Szentlőrinc, Deák Ferenc utca 35.

## ÁRAJÁNLAT

Kedves Tibor!

Árajánlatkéreseed örömmel vettem és az abban foglaltakra a következő ajánlatot adom:

### Klíma általános karbantartás

Mely magában foglalja a következőket:

- beltéri egység burkolatainak leszerelése, vegyszeres tisztítása
- szűrők vegyszeres tisztítása
- hőcserélő és ventilátor felületének mechanikai tisztítása
- hőcserélő és ventilátor felületének alkoholos fertőtlenítése
- kültéri egység ellenőrzése, portalanítása
- működés ellenőrzése

**12.000 Ft / db**

### Klíma mosás

Mely magában foglalja a következőket:

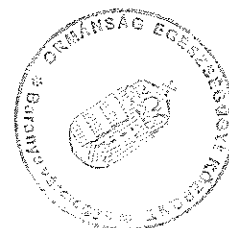
- beltéri egység burkolatainak leszerelése, vegyszeres tisztítása
- szűrők vegyszeres tisztítása
- hőcserélő és ventilátor felületének vegyszeres tisztítása magasnyomású mosóberendezéssel
- hőcserélő és ventilátor felületének alkoholos fertőtlenítése
- kültéri egység ellenőrzése, vegyszeres tisztítása magasnyomású mosóberendezéssel
- működés ellenőrzése

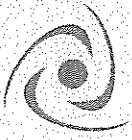
**24.000 Ft / db**

Baranya megyén belül a kiszállítás alkalmankénti 5.000Ft. (előreláthatólag 3 alkalom)

Előzetes szemle során megállapítható, hogy az összes beltéri egységet (28 db) klímamosás típusú karbantartásnak kell alávetni, az előző évek elhanyagoltsága miatt.

Ennek a munkának a várható időtartama 36 munkára, ami végezhető nyitvatartási időn kívül is, éjszaka, vagy hétvégi munkanapokon is.





**Jäckl  
Balázs**  
ÉPÜLETGÉPÉSZ

jackl.balazs@gmail.com

+36 30 198 8208

Szentlőrinc, Deák Ferenc utca 35.

## ÁRAJÁNLAT

Karbantartás előreláthatólagos költsége: 28 x 24.000Ft = 672.000Ft

Kiszállítás: 3 x 5.000Ft

Összesen: 687.000Ft

### VÁROM VISSZAJELZÉSEDI

• Az árak bruttó árak, az ÁFA-t tartalmazzák.

### NYILATKOZAT

• A kivitelező nyilatkozik, hogy az ajánlatban szereplő tételek elkészítéséhez szükséges eszközökkel és szakmai háttérrel rendelkezik.

• Az árajánlat 30 napig érvényes.

SZENTLŐRINC, 2024. 06. 11.



„AZ ORMÁNSÁG EGÉSZSÉGÉÉRT” Nonprofit Kft.  
Dr. Springó Zsolt ügyvezető igazgató részére

Sellye

Dózsa György u. 1.

7960

INDIKATÍV AJÁNLAT

Nettó ár

Nettó össz ár

4 960 000 HUF

Intézményi adatbázis szerver, és online képtár (HW) 3 480 000 1 3 480 000

HPÉ ProLiant DL320 Gen11 Intel Xeon-B 3408U 8-Core (1.80GHz 22.5MB) 16GB

MS-Szoftverek

Microsoft Windows Server 2022 (10-Core) Essentials ROK EU Software

Microsoft SQL Server + 25 Client

Backup NAS szerver (HW) 825 000 1 825 000

QNAP Systems QNAP TS-464EU-8G

Seagate IronWolf Pro ST6000NT001 6 TB Hard Drive

Seagate IronWolf 525 500 GB Solid State Drive - M.2 Internal

Hálózati eszközök / Backup NAS szerver (HW) követelményei

MikroTik, Cloud Router Switch CRS326-24G-2S+RM

Ubiquiti, UniFi patch kábel, 1m, Cat.6,

Ubiquiti, UniFi patch kábel, 2m, Cat.6,

Szünetmentes tápegység (HW) 275 000 1 275 000

Assmann Digitus Online Double Conversion Online UPS - 1.50

kVA/1.50 kW - 2U Rack

Assmann Digitus Mounting Rail Kit for UPS

Munkadíj 380 000 1 380 000

Budapest, 2024. február 12.

Lucz Zoltán

értékesítési igazgató



Re: Szerver ajánlat

Csala Árpád <csala.arpad@gmail.com>

Sun 7/21/2024 1:00

To: penzugy@oekp.hu <penzugy@oekp.hu>

📎 1 attachments (979 KB)

BSI-INDIKATIV AJÁNLAT-24.02.12.pdf

Kedves Krisztina!

Az a választ kaptam, hogy használhatjuk a februári ajánlatot minden további nélkül.  
Csatolom újra, hátha nincs meg.

Udvözlettel: Csala Árpád

<penzugy@oekp.hu> ezt írta (időpont: 2024. júl. 19., P. 14:15):

Kedves Árpil!

Kérlek, hogy a szerver ajánlatot sürgesd meg, most értesültünk arról, hogy hétfőn pénzügy bizottsági ülés lesz, ha elkészülne az ajánlat, akkor van rá esély, hogy tárgyalhassuk.

Köszönöm,

Udvözlettel.

Radnai Krisztina

+36-30/9856735





## ELŐTERJESZTÉS

Sellye Város Önkormányzat Képviselő - testületének **2024. július 25-i**  
**rendes/rendkívüli** testületi ülésére

Napirendi pont sorszáma:	+ napirend
Tárgy:	Település üzemeltetési feladatok ellátásához kapcsolódó anyagszükségletek és gépi szolgáltatási igények biztosításának megtárgyalása
Előterjesztő:	Nagy Attila polgármester
Előterjesztést készítette:	Patkó László, ügyvezető
Előterjesztésnek költségvetési vonzata:	nincs/ <u>van</u>
Pénzügyi vezető az előterjesztést látta:  Pü.-i vezető	fedezet tárgyi pályázatból részben biztosított/ <b>fedezet éves költségvetésben biztosított / költségvetés módosításával biztosított / nem biztosított / költségvetési forrást nem igényel</b>
Előterjesztés a jogszabály feltételeknek megfelel:  jegyző	<b>igen/nem</b>
Döntési forma:	rendelet/ <b>határozat</b> (normatív, hatósági, egyéb)/polgármesteri döntés

*Tisztelt Képviselő-testület!*

Jelen előterjesztésben tájékoztatom a tisztelt Képviselő Testületet, hogy a településüzemeltetési feladatok ellátásához a Sellye Város Önkormányzat 2024. évi költségvetési rendeletében biztosított finanszírozási keretösszegek megemlése szükséges a további településüzemeltetési tevékenységek megfelelő szintű elvégzése érdekében.

Az érintett keretösszegek:

Költség megnevezése	Költségkeret emelés indoklása	Emelés összege (nettó)
Alkatrészek, karbantartási anyagok, építési anyagok	<p>Géppark szervizhez kapcsolódóan szükséges az alkatrészek beszerzésének emelése a tárgyévi alkatrész felhasználásunk és szerviz igényünk eddigi alakulása alapján nettó <b>1.500.000,- Ft</b>.</p> <p>Emelése a folyamatos szervizek és alkatrész-pótlások miatt szükséges. Az érintett gépek: szervizelni kellett idén már a több alkalommal az MTZ traktor és Zetor erőgépeket, azok pótkocsiját, az AGT kistraktort, a szártépő munkagépet, stb. és folyamatosan szervizelni kell a fűnyíró gépeket</p> <p>Építési anyagok beszerzése tekintetében szükséges nettó <b>1.500.000,- Ft</b> betonozásokhoz kapcsolódóan. Az eddigi lakossági igények, panaszok kezelése következtében tárgyévben megvalósult munkák anyagköltsége már az egész évre tervezett keretet elérte az építési anyagok tekintetében. Elvégzett munkák lakossági észrevételek, igények alapján:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- gyaloghíd visszaállítása és járda javítása az Árpád utcában,</li><li>- térköves felületek kiegészítése Bodonyi utcában a Sportcsarnok előtt,</li><li>- Posta melletti árok meder és partoldal, kapcsolódó hídáteresz és magas padka javítási munkái,</li><li>- Fürdő utcai kiemelt szegély és egyes járda szakaszok, kocsibeálló hidak, vízvezetési megoldások korrekciója, javítása</li></ul>	3.000.000,- Ft

Gépi szolgáltatás	<p>Az eddig igénybe vett gépbérlet alapján szükséges további gépi munka igény fedezetének megteremtése a belterületi kavicsos utak és parkoló felületek zúzalékolásaihoz kapcsolódó gépi munka igénybevételére többségében (kotró-földmunkagép). Nettó <b>1.500.000,- Ft</b>.</p> <p>Eddig elvégzett gépi munkák: Sport utca árok meder karbantartás vízvezetési probléma miatt, temető parkolási szakasz, termálfürdő parkolási szakasz, malomady utca vége, pásztorház mellett. Várható még Korongi tér, Kertészudvar, Vasút utca, Felsőmajor, Aradi utca, és későbbi lehetséges lakossági észrevételek, panaszok.</p> <p>Törmelékdarálás szükséges az elmúlt években felhalmozott darálható építési törmelékre továbbá a Kossuth utca 13. szám alatt elbontott épület építési törmelékére, amely várható költsége nettó <b>2.500.000,- Ft</b></p>	4.000.000,- Ft
Hulladékszállítás	<p>Kossuth utca 13. szám alatti ingatlan területrendezése következtében keletkezett kommunális hulladék elhelyezésére szükséges az eredetihez képest több költség, 3-szor több kommunális hulladék keletkezett.</p>	1.200.000,- Ft
<b>Mindösszesen nettó költségemelés</b>		<b>8.200.000,- Ft</b>
<b>Mindösszesen bruttó költségemelés</b>		<b>10.414.000,- Ft</b>

Kérem Tisztelt Képviselő -testületet, hogy a napirendet megtárgyalni szíveskedjék.

#### **Határozati javaslat**

*Település üzemeltetési feladatok ellátásához kapcsolódó anyagszükségletek és gépi szolgáltatási igények biztosításának megtárgyalása*

1. Sellye Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a település üzemeltetési feladatok ellátásához kapcsolódó anyagszükségletek és gépi szolgáltatási igények biztosításának fedezetét bruttó 10.414.000,- Ft összegben biztosítja településüzemeltetési tevékenységek megfelelő szintű elvégzése érdekében. A fedezetet a költségvetési általános tartalék terhére biztosítja.

Határidő: 2024.07.31.

Felelős: polgármester, Sellye Kommunális Kft. ügyvezető

Patkó László  
Kommunális Kft.